

KLAGANDE

Rikard N Skoglund, innehar A 1 - licens.

ÖVERKLAGAT BESLUT

Måldomarnämndens vid Norrlands Travsällskap beslut 2019-08-27

- - - - -

Måldomarnämnden vid Norrlands Travsällskap har i beslut 2022-08-27 dömt Rikard N. Skoglund till böter 11 000 kronor och körförbud 2022-09-10 - 2022-09-15 för att ha stört medtävlare (kod 221) (Sundsvall Open Trot med 1 000 000 kronor i förstapris).

Skoglund har överklagat beslutet.

Överdomstolen har handlagt ärendet vid sammanträde 2022-08-31. Skoglund och måldomaren Johan Axberg har lämnat uppgifter per telefon.

Överdomstolen har tagit del av måldomarnämndens skriftliga beslut om påföljd och av filmer från loppet.

Svensk Travsport (ST) har genom ST:s processansvariga jurist Sara Axelsson, lämnat yttrande.

*Axberg* har uppgett att *Skoglunds ekipage, nr 5, strax efter start kom inåt i banan och att Kim Erikssons ekipage, nr 3, då blev generat. När Skoglund korrigerade tappade hans ekipage fart och krokade ihop med Erikssons ekipage och Erikssons häst galopperade. Ekipage nr 1, Björn Goop, höll inte riktigt sitt spår. Det var inte fråga om ett helt spår utan endast några decimeter. Örjan Kihlströms ekipage befanns sig inte utanför Skoglunds ekipage.*

*Måldomarnämnden, som var enig, kom fram till att Skoglund var orsak till att Erikssons häst galopperade samt att Goops spårhållning saknade betydelse i sammanhanget.*

*Måldomarnämnden dömde Skoglund för att ha stört medtävlare. Eftersom störningen lett till galopp bedömdes förseelsen som C – förseelse enligt Påföljdsmallen och påföljden bestämdes i enlighet med mallens rekommendation.*

*Skoglund* har uppgett att han i första hand vill bli frikänd. I andra hand vill han att påföljden lindras.

*Händelsen berodde på att ekipage nr 1, Björn Goop, inte höll sitt spår vid starten. Detta ekipage var ett spår utanför "pinnarna". Detta påverkade spårhållningen för både Kim Erikssons ekipage, nr 3, och Skoglunds ekipage, nr 5. Ekipagen touchade ihop och Erikssons häst galopperade.*

*Skoglund anser att filmerna från loppet, särskilt måldomarnämndens övervakningsfilm, ger stöd för hans uppfattning. Av denna film framgår enligt Skoglund, tydligt att Goops ekipage var långt utanför innerspåret och att Goops ekipage kommer ut mot Erikssons. Det framgår även av filmen att Skoglund inte hade möjlighet att styra utåt i banan på grund av att det då funnits risk att störa Örjan Kihlströms ekipage utanför honom.*

*Det hela hade inte hänt om Goop hållit sitt spår.*

*Enligt Skoglunds uppfattning har ST missförstått situationen. Ekipagen touchar i varandra när Skoglund "tar upp" sin häst, inte när han är på väg förbi. Dessutom kan en kontakt mellan sulkyer inte anses vara en grov förseelse. Sådant sker i varje löpning.*

*ST har genom Sara Axelsson anfört: STs inställning är att måldomarnämnden gjort en korrekt bedömning och att överdomstolen ska avslå överklagandet. Grunden för STs inställning är att Skoglund påbörjar förflyttningen innan han passerat medtävlare nr 3 och orsakar störningen. Medtävlare nr 1 kommer ut lite men bedöms enligt ST inte var orsak till störningen.*

-----

Överdomstolen gör följande bedömning:

Enligt Tävlingsreglementets 58 § anges under rubriken *Störning med mera* att det är förbjudet att störa annat ekipage eller att hindra dess fart genom t.ex. bristande uppmärksamhet, snäv körning/ridning, trängning eller yvig spöföring. Det är dessutom förbjudet att störa annat ekipage genom tempominskning.

Det finns till bestämmelsen inte någon tillämpningsbestämmelse.

Av filmer från loppet, särskilt måldomarnämndens övervakningsfilm, framgår att ekipage nr1 vid startmomentet var cirka ett spår ut i banan. Av filmen framgår emellertid att ekipaget följde startbilens vinge. Ekipaget, liksom övriga ekipage, var sålunda i startmomentet på rätt plats i förhållande till startbilens vinge och i förhållande till varandra. Av filmen framgår inte annat än att ekipage nr 1 därefter gick ut i banan annat än ytterst marginellt.

Överdomstolen finner att det är utrett att ekipage nr 1 inte påverkade händelseförloppet.

Av måldomarnämndens övervakningsfilm framgår att Skoglunds ekipage kom inåt i banan mot Erikssons ekipage och att Skoglunds ekipage tappade fart när han försökte korrigera och att ekipagen då krokade ihop med följd att Erikssons häst galopperar.

Skoglund kan inte undgå påföljd för att stört Erikssons häst till galopp.

Förseelsen ska bedömas som en grov sådan eftersom störningen lett till galopp. Påföljden ska, som måldomarnämnden gjort, bestämmas i enlighet med rekommendationen i Påföljdsmallen. Det finns inte någon anledning att döma till en lindrigare påföljd än vad mallen rekommenderar.

Överdomstolen avslår sålunda Skoglunds överklagande. Måldomarnämndens beslut fastställs.

Enligt Tävlingsreglementets 76 § 7 stycke ska den klagande erlägga en avgift som framgår av påföljdsmallen. Vid helt eller delvis bifall till överklagandet återbetalas avgiften. Skoglund har inte fått bifall till sitt överklagande och överdomstolen erinrar att han därmed är förpliktad att erlägga den avgift som framgår av påföljdsmallen.

Enligt tävlingsreglementet kan talan inte föras mot överdomstolens beslut.

I handläggningen har deltagit Olle Sohlberg (ordförande), Göran Sandh och Seymour Wegebrand (enhälligt).

På överdomstolens vägnar

Olle Sohlberg