

## **Bilaga 1**

### **Yttrande från Skandinavisk Doping Komité av den 11 december 2023**

Skandinavisk Doping Komité (SDK) får härmed avge nedanstående yttrande avseende Dansk Hestevæddeløb ApS (DH), dopningsärende mot travtränaren Bo Westergaard angående dopingprov taget på hästen I.D. Exceptional efter lopp den 30 april 2023.

SDK får så som efterfrågat av DH uttala sig avseende nedan framställda frågor. Det noteras att SDK endast är ett rådgivande organ och att beslut avseende ansvar och påföljd slutligt ska bestämmas av DHs dömande instans.

***1. Foreligger der på baggrund dopinganalyserapporterne, jf. bilag 6 og 10 en positiv dopingprøve for så vidt angår stoffet Butorphanol?***

***I bekræftende fald ønskes den eller de kendte effekter af Butorphanol beskrevet – både i forhold til den behandlingsmæssige indikation og effekt og den eventuelle præstationsfremmende effekt.***

Ja, SDK anser att det föreligger ett positivt dopingprov vad gäller substansen butorphanol. Två laboratorier har funnit förekomst av butorphanol över rapporteringsnivå i det urinprov som tagits från hästen I.D. Exceptional efter tävling på Skive travbana den 30 april 2023.

Läkemedelssubstansen butorphanol återfinns i Dansk Travsports Centralforbunds (DTC) Forbuds- og karenstidsliste senast uppdaterad för att gälla från den 1 mars 2023. I Forbuds- og karenstidslisten finns ett stycke "Liste over substanser med vedtaget rapporteringsniveau". I detta stycke framgår att butorphanol har en rapporteringsnivå fastställd för både urin och plasma.

International Federation of Horseracing Authorities (IFHA) har publicerat International Screening Limit (ISL) butorfanol i urin, rapporteringsnivån är 1 ng/ml urin.

Butorphanol kan ge ett antal effekter som kan påverka en hästs prestationsförmåga eller temperament. Exempelvis smärtlindring, mental påverkan (excitering; kan yttra sig genom ökad aktivitet som flera steg per minut, huvudskakningar etc.), påverkan på koordinationen, påverkan på cirkulationen (hjärtfrekvens och hjärtminutvolym) samt andningspåverkan. Dessutom är det välbeskrivet att opioider såsom butorphanol är vanligt använda för att potentiella effekterna av läkemedel inom gruppen alfa2-agonister, exempelvis xylazin och detomidin. I terapeutisk syfte ges butorphanol vanligen i smärtlindrande syfte eller tillsammans med alfa-2 agonister.

***2. I DTC's Travkalender nr. 1. 2023 § 38, stk. 9 fremgår det, at en ansvarlig anmelders straf kan reduceres eller bortfalde, hvis den pågældende kan bevise, at han er uden skyld i regelbruddet, samt kan bevise, hvordan den forbudt substans er blevet tilført hesten.***

***Såfremt spørgsmål 1, 1. led er besvaret bekræftende, bedes SDK vurdere, om en eller flere af de nedenfor oplyste forklaringer, enten hver for sig eller tilsammen, under hensyntagen til de beskrevne faktiske omstændigheder og medsendte bilag kan anses 1) som bevis for at Bo Westergaard var uden skyld i regelbruddet, samt 2) som bevis for hvordan Butorphanol kan anses tilført I D Exceptional?***

***a. Kontaminering i stalden hos Bo Westergaard***

#### **b. Sabotage af tredjemand**

**c. Kontaminering efter hesten havde forladt Bo Westergaards stald (under transport eller under opstaldningen på travbanen før løbet)**

**d. Uregelmæssigheder i forbindelse med selve prøveudtagningen**

SDK noterar att det är upp till ansvarsnämnden att bedöma vad som är bevisat. SDK:s har dock gjort en bedömning kring de anförda förklaringarna utifrån de omständigheter som framkommit i översänt material.

#### **Kontaminering i stallet hos Bo Westergaard, på travbanan eller i transporten till travbanan**

De rapporteringsnivåer som tillämpas vid analysen drar gränsen för den medicinska påverkan som en substans har men tar även höjd för både kontamination och rester av behandling utom karenstid. Med hänsyn till att butorphanol påvisat över rapporteringsnivå anser inte SDK att någon av de anförda påståendena kring kontaminering är möjligt. Lower Limit of Detection (LOD) är så låg att den är irrelevant i påstående om kontamination då rapporteringsnivån för butorphanol är 1 ng/ml urin.

Det vetenskapliga underlag som föreligger om läkemedelskontamination av häst i stallmiljö (Barker J. vet. Pharmacol. Therap. 2008. 31, 466–471) visar att butorphanol inte är en stallkontaminant.

#### **Provtagningen**

SDKs uppfattning är att provtagningen har gjorts i enlighet med gängse rutin och att det inte, vad SDK kan se, föreligger några brister i provtagningen.

Enligt SDKs bedömning av det händelseförlopp och de utsagor som redovisas finns inte skäl att anta att det skett ett byte av dopningskontrollant. Oavsett vilket så anser dock inte SDK att reglementet uppställer ett krav på att samma dopingkontrollant följer hästen.

SDK noterar även att tränarens representant vid provtagningstillfället har signerat remissen och inte invänt mot hanteringen.

#### **Sabotage av tredjeman**

Av det anförda anser inte SDK att det föreligger några bevis kring sabotage av tredjeman. För det fall att tränaren faktiskt trott att det funnits en sabotagerisk vid upptäckten av bilen eller spår av intorkat blod på hästen på tävlingsdagen så borde tränaren ha agerat och kontaktat förbundet för att få råd kring hanteringen innan de startat hästen.

Givet att det finns kameraövervakning på gården så anser SDK det anmärkningsvärt att man inte kontrollerat inspelningarna för att utvärdera om utomstående faktiskt ha varit på området - och om så - kontrollerat dess identitet.

**3. Er der på baggrund dopinganalyserapporten, jf. bilag 21, fundet spor af Xylazin? I bekræftende fald bedes det oplyst, om der er fundet den metabolit efter Xylazin, som der er fastsat grænseværdier for? Og i benægtende fald ønskes det oplyst hvilken eller hvilke forklaringer kan der være på det manglende fund af den pågældende metabolit, herunder om årsagen kan være, at stoffet ikke har været igennem hesten?**

Bedömning av huruvida det framgår av analysrapporten att man funnit spår av xylazin ingår inte SDK:s uppdrag utan bör hänföras till Farmalogiska Expertgruppen. SDK har valt att inhämta Farmalogiska Expertgruppens bedömning av frågan. Mailsvar inklippt som [bilaga A](#). Maillet översänds

även till DH separat. Farmakologiska Expertgruppen konstaterar att i kompletterande analys av urinprov med rapportnummer 351153/23-LMS002294 av den 2023-10-05 har påvisat xylazin.

Därtill sägs att Lower Limit of Detection (LOD) i urin för 4-OH-xylazin är 20 gånger högre än för xylazin (Habershon-Butcher et al., 2019, Re-evaluation of the pharmacokinetics of xylazine administered to Thoroughbred horses, Vet Pharmacol Therap. 2020;43:6–12.). Följaktligen kan xylazin i låga koncentrationer detekteras i urin utan förekomst av 4-OH-xylazin förutsatt att 4-OH-xylazin inte finns i en koncentration över LOD. Det noteras vidare att LOD för 4-OH-xylazin är lägre än rapporteringsnivån för 4-OH-xylazin.

SDK:s bedömning är att Expertgruppens uttalanden är väl underbyggda. Rent principiellt är fynd av xylazin i urin att betrakta som ett positivt dopningsprov eftersom rapporteringsnivå saknas. Baserat på Expertgruppens uttalande är det däremot SDK:s bedömning att då metaboliten, för vilken en rapporteringsnivå finns, i det aktuella provet skulle vara under rapporteringsnivån bör provet betraktas som negativt rörande substansen xylazin.

På grundval av Expertgruppens uttalande och kring omständigheterna i övrigt är det SDK:s uppfattning att xylazin fanns i hästens urin vid provtagningstillfället.

**4. Såfremt spørsmål 3, 1. led er besvaret bekræftende bedes det oplyst hvilken betydning for besvarelsen af spørsmål 2, SDK tillægger fundet af Xylazin under grænseværdierne under de foreliggende omstændigheder?**

SDK finner inte att det faktum att xylazin har påvisats i urinprovet på något sätt skulle påverka det tidigare anförda.

SDK noterar även att Gandhi, hästen som stod i boxen bredvid I D Exceptionel, inte har behandlats med xylazin den 28 april 2023 (se Sakframställan p 55 och 56 till Anmodan från DH).

**5. Såfremt spørsmål 1, 1. led er besvaret bekræftende anmodes SDK om på baggrund af sagsakterne at fremkomme med en begrundet indstilling til vurderingen af, om der foreligger forsætligt regelbrud, uagtsomt regelbrud eller regelbrug ifølge objektivet træneransvar i forbindelse med den positive dopingprøve jf. § 38, pkt. 9, litra a), litra b) og litra c) i DTC's Travkalender nr. 1 2023, Løbsbestemmelser.**

Med hänsyn till den bedömning som SDK har gjort av anförda påståendena om kontamination och brister vid provtagning anser SDK man kan inte komma till en annan slutsats att den enda möjliga förklaringen till de positiva proverna är att hästen I D Exceptional tillförts butorphanol inom kararenstid.

**§ 38.9 a) i DTC's Travkalender nr. 1 2023, Løbsbestemmelser, forsettlighe eller grov uagtsomhed** Flertallet i SDK, bestående av Antti Rautalinko, Anne Wangen og Hanne Sæbø (heretter omtalt som flertallet) anser at vilkårene i Travkalender nr. 1 2023 § 38.9 a) er oppfylt.

Sakens faktiske forhold:

I.D. Exceptional har testet positivt i en dopingprøve tatt ut etter løp på Skive travbane den 30 april 2023. I dopingprøven er det gjort funn av henholdsvis butorphanol og xylazin. Funn av butorphanol er over rapporteringsnivået, et nivå som er satt for at ikke irrelevante konsentrasjoner av et stoff skal rapporteres som positiv prøve. SDKs ekspergruppe har bekreftet at det er gjort funn også av xylazin, selvom dette isolert sett ikke kan anses som en positiv prøve.

Analysen må likevel forstås slik at det foreligger funn av to ulovlige stoffer i dopingprøven tatt av I.D. Exceptional etter løpet den 30.4.2023.

Både butorphanol og xylazin er registrerte legemidler som er reseptpliktig. Av § 38.3 fremkommer det at "substans som påvises ved analyse af prøvemateriale, og for hvilken der kræves recept, skal kunne bevidnes af den veterinær, som har ansvaret for behandlingen."

Det fremkommer ikke av I.D. Exceptional behandlingsjournal eller av journal oversendt av veterinær Karsten Holm, at hesten har vært behandlet med butorphanol og/eller xylazin i forkant av løpet.

Stoffene butorphanol og xylazin forekommer hovedsakelig som injeksjonspreparater, som kan administreres enten intravenøst eller intramuskulært til hesten. Videre er dette reseptpliktige preparater som må forskrives av en veterinær. Oppsummert er ikke dette preparater som hverken skal befinne seg i en stall, eller som lekfolk kan få tak i på egenhånd.

Bo Westergaard (BW) er ansvarlig trener for I.D. Exceptional. Et treneransvar medfører strenge og omfattende krav til den som påtar seg dette, noe som også fremkommer av § 38.2 der det står at "det er alene den ansvarlige innmelders ansvar, at hans hest ikke er blevet tilført lægemidler eller anden kemisk substans, som er i strid med det gjældende reglement for medicinering, hvilket betyder, at der identifikation mellem ansvarlig anmelder og behandlende veterinær/person"

Videre fremkommer det av § 38.3 at "den ansvarlige anmelder .... har ansvaret for alle rutiner ved medicinering af de heste, vedkommende har i træning."

Rekkevidden av treneransvaret omfatter flere enn treneren selv. Siste avsnitt i § 38.3 befester at "treneren har ansvaret for, at bestemmelserne i § 38 overholdes. Det påhviler desuden treneren at skaffe sig viden om og informere sitt personale om bestemmelserne i § 38.

#### Gjennomgang av fremsatte påstander

BW har fremsatt flere ulike teorier, både om mulig kontaminasjon av stoffet, da fortrinnsvis gjeldende butorphanol, samt sabotasje som skal være utført av utenforstående personer.

Påstand om mulig kontaminasjon i egen stall:

Vedr. muligheten for kontaminasjon i egen stall via kontakt med hesten Ghandi, så har SDKs ekspertgruppe avvist teorien med henvisning til at forekomsten av butorphanol er over det etablerte rapporteringsnivået for stoffet. Et slik rapporteringsnivå utgjør i realiteten en rettssikkerhetsgaranti for trenerne, gjennom at irrelevante forekomster av et stoff ikke vil bli rapportert som en positiv prøve. Videre ble det i dopingprøven fra I.D. Exceptional gjort funn av xylazin, et stoff det ikke fremkommer opplysninger om at Ghandi skal ha vært behandlet med. I stedet fremgår det av helsekortet til Ghandi at denne hesten var behandlet med stoffet detomidin, et annet legemiddel i gruppen alfa2-agonister, som ikke ble funnet i dopingprøven til I.D. Exceptional.

Påstand om mulig kontaminasjon ved bruk av boks på Skive travbane:

Når det gjelder teorien om kontaminasjon på Skive travbane, forklart med at I.D. Exceptional ble henvist til en boks som ikke var rengjort og plombert i tråd med retningslinjene, så vil SDKs flertall først påpeke at en beslutning om å ta i bruk en boks man kjenner til at ikke er rengjort i henhold til retningslinjene er det ansvarlig trener BW, enten personlig eller gjennom sitt stallpersonale, som er ansvarlig for. Dersom I.D. Exceptional ble satt inn på en oppstallingsboks på løpsdagen, der det forelå rimelig grunn til å frykte at boksen hadde vært brukt til hest(er) som var blitt behandlet med forbudte stoffer, er dette i tilfellet å anse som grovt uaktsomt.

Dog støtter SDKs flertall seg også her til uttalelsen fra SDKs ekspertgruppe, om betydningen av rapporteringsnivåer, samt henvisningen til det vitenskapelige underlaget (vet. Pharmacol. Therap. 2008. 31, 466-471) som har vist at butorphanol ikke er en stallkontaminant.

Videre er det flertallets oppfatning at forklaringene fra BW og "Hesteejer 1" vedr. situasjonen der I.D. Exceptional på løpsdagen ble henvist til en boks som ikke var rengjort og plombert, sett i sammenheng med uttalelsen fra "CG" til "RR" i e-mail av 24.7.2023, underbygger SDKs og SDKs ekspertgruppes oppfatning av kontaminasjon som en svært lite sannsynlig forklaring på den positive dopingprøven. Både BW (bilag 11) og "Hesteejer 1" (vedlegg 4 til bilag 11) foklærer at boksen som I.D. Exceptional ble henvist til ble godt rengjort ved at gammel halm ble fjernet og ny flis kjørt inn, før I.D. Exceptional ble satt inn i boksen. "CG" uttaler at dersom muligheten for kontaminasjon av butorphanol skal foreligge, så må den hest hvis dopingprøve er positiv, ha vært i kontakt med urin fra hest som nylig har vært behandlet med butorphanol. Henvist til de foreliggende forklaringer, er ikke dette tilfellet for I.D. Exceptional, da rengjøringen av boksen har sørget for at hesten ikke kan ha kommet i kontakt hverken med urin direkte, eller halm som kunne inneholdt kontaminert urin.

Uregelmessigheter ved prøvetakingen:

Når det gjelder påstandene om uregelmessigheter ved prøvetakingen på Skive travbane, så kan ikke SDKs flertall se at dette er bevist fra BW sin side. Opplysningene om at det skal ha vært en annen dopingkontrollør enn den som fulgte hesten etter løpet som underskrev på protokollen, er fremsatt av de samme personer som var til stede under prøvetakingen uten at de påpekte prosedyrefeil. Både Trænerrepresentant 2 og Trænerrepresentant 1 er svært rutinerne stallansatte som har vært til stede i forbindelse med mange dopingkontroller, og det er således å forvente at de ville reagert umiddelbart dersom avvik hadde forekommet.

Videre anser SDKs flertall at det er grunn til å tillegge at "retningslinjer ved uttagelse af dopingprøver" kun stiller krav om at hester som tas ut til dopingkontroll skal være under oppsikt fra den forlater løpsbanen, og til uttaket av dopingprøven er ferdig gjennomført. Av retningslinjene fremkommer det ikke at det skal være samme person som har fulgt hesten, som også skal skrive under på protokollen. Dersom et slikt tilfelle skulle ha intruffet er det uansett ikke å anse som et prosedyrebrudd.

Påstand om sabotasje:

BW har videre opplyst om en hendelse, som ikke kan tidfestes med sikkerhet, der en ukjent bil ble observert på området inne på Vang Hovedgaard. I tillegg er det anført at I.D. Exceptional hadde blod på halsen om morgenen den 30.4. Som påpekt ovenfor, så er ingen av disse opplysningene underbygget med bevis, ei heller ble det på det anførte tidspunktet eller innen rimelig tid etter, foretatt relevante undersøkelser for om mulig å finne ut hvem som hadde vært på området. Eksempelvis ville en gjennomgang av videoovervåkingen kunne avdekket hvilke biler som hadde vært inne på området til hvilke tidspunkter.

I relasjon til teorien om sabotasje fra utenforstående personer, så anser SDKs flertall det som relevant å trekke frem at BW selv har redegjort for at sikkerheten rundt stallen hans er høy, ref. bilag 7. Her fremkommer det under pkt. 15, øvrige bemerkninger, at all adgang til Vang hHovedgaard må skje via en dobbel jernport. Denne porten åpnes automatisk på dagtid, mens den på kvelds- og nattestid er låst, hvorpå den kun kan åpnes gjennom å taste inn en kode. Innkjørselen er videre videoovervåket, hvilket gjør det mulig å kontrollere hvem som tar seg inn og ut av området til enhver tid.

Videre fremkommer det under spørsmål 1, om hvor hesten har oppholdt seg i tiden før start, at det på stallen til BW ikke er skilter med hestenes navn på boksdørene. Dette bekreftes også av bildene som er tatt av boksene der I.D. Exceptional og Gandhi står oppstallet, vedlagt som vedlegg til bilag 11.

Sett under ett svekker dette i betydelig grad sannsynligheten for sabotasje fra utenforstående personer har forekommet. For det første så er det kun personer som har tilgang til koden til porten som kan komme inn på området på kvelds- og nattetid. Deretter vil det være vanskelig, og i alle fall svært tidkrevende, for utenforstående personer å finne frem til rett hest(er) blant de ca. 100 hestene som BW har i trening.

I et tenkt tilfelle, der tilsvarende påstander kunne dokumenteres, vil SDKs flertall uansett påpeke at det måtte anses som grovt uaktsomt å stille til start med en hest dersom det forelå så klare tegn på at den kunne vært tilført en ukjent substans av uvedkommende.

Konklusjon:

Oppsummert så har SDKs flertall, etter en totalvurdering av sakens faktum slik de er fremlagt for SDK, kommet til at vilkårene i § 38.9 a), om "forsætlige regelbrudd, eller grov uaktsomhet, gældende stoffer, substanser, præparater og/eller behandlingsmetoder, som er avgivet på "Forbuds- og Karenstidsliste under pkt. B) KARENSTIDSLISTE" er oppfylt.

Etter en nøye vurdering av sakens fakta har flertallet kommet til at det overhodet ikke foreligger noen annen rimelig forklaring på at I.D. Exceptional har testet positivt på dopinprøve etter løp, enn at butorphanol og xylozin er tilført I.D. Exceptional av BW selv, eller en person med tilknytning til hans stall, jfr. § 38.3.

Det legges i den forbindelse vekt på at analysen har påvist funn av to ulike stoffer, hvorav funnet av det ene (butorphanol) er over rapporteringsnivået. Samtlige teorier og/eller fremsatte påstander om kontaminasjon, prosedyrebrudd og sabotasje er tilbakevist som usannsynlige, og SDKs flertall legger til grunn at stoffene har blitt tilført hestene innenfor karenstiden, og at dette med sannsynlighetsovervekt er administrert til hestene som injeksjoner.

Det foreligger ingen bevis for at utenforstående personer med tilgang til slike stoffer har vært i kontakt med I.D. Exceptional i forkant av løpet, ei heller foreligger det dokumentasjon for at stoffene kan være tilført hesten på annen måte utenfor BWs kontroll.

Flertallet henviser til at SDKs ekspertgruppe har anført at butorphanol i terapeutisk øyemed virker smertestillende, i tillegg til et antall andre effekter som må sies å kunne ha virkning på hestens prestasjonsevne. Som profesjonell trener av travhester er det en realitet at BWs virksomhet er avhengig av at hans hester presterer i løp. Det må derfor legges til grunn at BW vil kunne ha noe å tjene på å tilføre en hest smertestillende midler.

Det har ikke fremkommet troverdige opplysninger om omstendigheter av formildende karakter, i motsatt retning vil SDKs flertall bemerke at fremførelsen av de mange udokumenterte påstander i stedet bidrar til å svekke BWs troverdighet.

SDKs flertall vil samtidig henviser til tidligere dommer sagt i STs Overdomstol og DNTs Appellkomité, der domsinstansene har kommet til at den påtalte kunne dømmes for forsettlig regelbrudd til tross for at det ikke kunne bevises hvem som hadde tilført hesten(e) det ulovlige stoffet, eller eksakt når eller hvor dette hadde forekommet.

SDKs flertall legger derfor til grunn at kravet til skyld kan sies å være oppfylt selvom ikke alle forhold rundt den positive dopingprøven lar seg bevise.

### **§ 38.9 c) i DTC's Travkalender nr. 1 2023, Løbsbestemmelser, regelbrud ifølge objektivt anmelderansvar (træneransvar)**

Under alla förhållanden anser SDK även att alla kriterier för det strikta tränaransvaret (objektiva tränaransvaret) i avsnitt 38.9 c) är uppfyllda.

#### **Avvikande uppfattning såvitt avser grov oaktsamhet**

Det noteras att ordföranden Liv Färndahl (LF) anmälde sig skiljaktig såvitt avser den grova oaktsamheten och ansåg att det i stället föreligger oaktsamhet (uagtsomt regelbrud) i enlighet med 38.9 b) i DTC's Travkalender nr. 1 2023, Løbsbestemmelser.

LF ansluter sig till SDK:s bedömning att med hänsyn till den bedömning som SDK har gjort av anförda påståendena om kontamination och brister vid provtagning kan man inte komma till en annan slutsats att den enda möjliga förklaringen till de positiva proverna är att hästen I.D. Exceptional tillförts butorphanol inom kararenstid.

Butorphanol finns inte naturligt i hästen eller i hästens foder utan kräver en aktiv handling såsom injicering. Butorphanol är ett preparat som vanligen används i smärtlindrande syfte och är inte ett preparat som är vanligt förekommande i stall. Det finns inte heller någon notering i hästens behandlingsjournal som kan förklara förekomsten av preparatet i hästens blod.

Det noteras särskilt att enligt reglementet uppställs krav på att person som är ansvarig för en häst måste hålla sig informeras om vilken behandling eller vilka åtgärder som vidtagits på hästen. Av regelverket framgår att det är tränarens ansvar att tillse att hästen inte har tillförts preparat som strider mot gällande regler om medicinering. Tränarens ansvar omfattar även andra som hanterar hästen på dess uppdrag. Det är heller inte visat att någon annan än de som står under tränarens kontroll har hanterat hästen. Genom att inte tillgodose detta ansvar har tränaren brustit i sitt ansvar och varit oaktsam i förhållande till kraven under regelverket.

Vidare ansluter sig LF till SDKs bedömning avseende det påstådda sabotaget. Det har inte förts någon egentlig bevisning kring sabotage men om tränaren faktiskt har trott att någon obehörig i sabotagesyfte har tillfört hästen preparat anser LF det i likhet med SDK grovt oaktsamt att inte agera för att utreda frågan utan istället starta hästen.

# Bilaga A

Sv: 351153/23-LMS002294 1

Peter Kallings (Ridsport) <peter.kallings@ridsport.se>  
Till: Tine Nilsson <tine@danskhv.dk>; Antti Rautalinko <antti.rautalinko@travsport.no>; Anne Vighild Wangen <anne.wangen@travsport.no>; Sara Axelsson <sara.avelsson@travsport.se>  
Kopia: Carl Ekstrand <carle.ekstrand@gmail.com>; Birgit Ranheim <birgit.ranheim@animalia.no>

Den här avskriften peter.kallings@ridsport.se är från utaför organisationen.

**Till SDK, komplettering re. 351153/23-LMS002294**

Farmakologiska expertgruppen konstaterar att i kompletterande analys av urinprov med rapportnummer 351153/23-LMS002294 av den 2023-10-05 har det också påvisats xylazinn.

Expertgruppen har vid tidigare tillfälle uttalat sig om förekomsten av xylazinn i urin utan metabolit enligt följande: "Med den information expertgruppen har idag kan kontamination som förklaring till förekomst av xylazinn i provet inte uteslutas. Samtidigt talar fyndet av butorfanol över ISL mot att en kontamination av provet skett, åtminstone med båda substanserna. Alternativa förklaringar till förekomst av xylazinn men inte 4-OH-xylazinn i provet skulle var för sig eller i kombination kunna vara mikrodosering eller individuell variabilitet i den metabola förmågan av xylazinn."

Därtill kan tilläggas att *Lower Limit of Detection (LOD)* i urin för 4-OH-xylazinn är 20 gånger högre än för xylazinn (Habershon-Butcher et al., 2019, Re-evaluation of the pharmacokinetics of xylazine administered to Thoroughbred horses, *Vet Pharmacol Therap.* 2020;43:6-12.). Följaktligen kan xylazinn i låga koncentrationer detekteras i urin utan förekomst av 4-OH-xylazinn förutsatt att 4-OH-xylazinn inte finns i en koncentration över LOD. Det noteras vidare att LOD för 4-OH-xylazinn är lägre än rapporteringsnivån för 4-OH-xylazinn.

Huruvida kontamination kan ha förekommit eller inte får bedömas av SDK som har att ta hänsyn till utredning, journaluppgifter etc. Expertgruppen kan endast uttala sig om det underlag som tillställts dem, dvs. analysrapporter från laboratoriet på SVA.

För Farmakologiska Expertgruppen,  
Peter Kallings, VMD

Från: Peter Kallings (Ridsport)  
Skickat: den 8 augusti 2023 09:22  
Till: tine@danskhv.dk; Antti Rautalinko <antti.rautalinko@travsport.no>; Anne Vighild Wangen <anne.wangen@travsport.no>; Sara Axelsson <sara.avelsson@travsport.se>  
Kopia: Carl Ekstrand <carle.ekstrand@gmail.com>; Birgit Ranheim <birgit.ranheim@animalia.no>  
Ämne: Sv: 351153/23-LMS002294 1

**Till SDK**

Farmakologiska expertgruppen bedömer B-provsanalys från LCH med rapportnummer C1619-1/20230731 351153/23-LMS002294 1 som ett **positivt analysvar** konfirmerande A-provet avseende butorfanol i urin.

/hälsar Peter Kallings  
(samordn. Expertgruppen)

Från: Peter Kallings (Ridsport) <peter.kallings@ridsport.se>  
Skickat: den 13 juni 2023 16:42  
Till: Tine Nilsson <tine@danskhv.dk>; Anne Vighild Wangen <anne.wangen@travsport.no>; Antti Rautalinko <antti.rautalinko@travsport.no>; Sara Axelsson <sara.avelsson@travsport.se>  
Kopia: Birgit Ranheim <birgit.ranheim@animalia.no>; peterfog <peterfog@veti.dk>; Carl Ekstrand <carle.ekstrand@gmail.com>  
Ämne: Re: 351153

Till SDK,

Farmakologiska Expertgruppen har bedömt fynd av butorfanol i urinprov 351153/23-LMS002294 som ett **positivt analysvar**.

Peter Kallings  
Sammanställande Expertgruppen

10:24  
2023-12-12