

Svensk Travsport

STAD

Ärende nr 5/2024

## **BESLUT**

meddelat i Stockholm den 18 juni 2024

### **PARTER**

Svensk Travsport

Företrädare

Bolagsjurist Carl Lindblom

### **KLAGANDE**

Elin Andersson

### **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Svensk Travsports beslut den 3 maj 2024

### **SAKEN**

Beslut om förbud för häst att delta i tävling

-----

### **BAKGRUND M.M.**

I mitten av april 2024 genomförde Svensk Travsport (ST) en kontroll av hästar i träning som var uppstallade hos Elin Andersson (EA) i Härnösand. En av hästarna, Marea, visade flagade hudpartier medialt ovanför båda hasarna, där pälsen fallit av. På bakknäna fanns en delvis pälsförlust, men huden visade inga flagor och verkade mindre påverkad än området vid hasarna, även om det fanns en viss hudpåverkan.

EA har i yttrande till ST förklarat att hästen är känslig och att påverkan troligtvis berodde på användningen av ett liniment.

Den 23 april 2024 beslutade ST om startförbud tills vidare för hästen Marea. I det överklagade beslutet fastställde ST förbudet för hästen att delta i tävling, att gälla till och med den 22 oktober 2024.

EA har den 3 maj 2024 överklagat beslutet och yrkat att STAD undanröjer detsamma. Hon har vidare yrkat förpliktande för ST att till henne betala skadestånd med 15 000 kr. ST har bestritt överklagandet och begäran om skadestånd.

## **PARTERNAS GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN**

EA har som grund för och till utveckling av sitt överklagande anfört i huvudsak följande.

Hon utförde massage på hästen Marea i vanlig ordning. På inrådan av en behörig hovslagare masserades även knäpartier och hasor. Vid tillfället användes ett liniment som tidigare använts framgångsrikt.

Resultatet av massagen var för Marea mycket gott, förutom längs med hasorna där det uppstod en oönskad effekt, som ledde till bortfall av viss päls. Varför det blev på det sättet kan EA endast gissa sig till. Hon har tillsammans med hästens ägare kommit fram till att linimentet i kombination med väderlek, blöta pölar till följd av töande snö och potentiellt andra vätskor såsom urin, nederbörd eller annat i samband med att vinterpälsen var under fällning, kan och bör haft en bidragande påverkan. Resultatet liknade ett fuktexem, som lyckligtvis la sig fort. Det bör understrykas att effekten av hennes åtgärd att massera hästen med ett liniment aldrig inneburit obehag, klåda, värk eller sår för Marea.

Efter att en häst utsatts för djupare hudskador är det mer regel än undantag att en tillväxt av vita hårstrån tar fart. Det har inte skett i detta fall, vilket framgår av de bilder som hon ingivit i ärendet. Hon och hästägaren tog snabbt ett beslut, att inte använda preparatet fler gånger.

Efter upptäckten av symtomen har Marea deltagit i två lopp inom en period av tre veckor. Vid båda starttillfällena har hästen noga kontrollerats av Travarhälsan och kontrollen har genomförts utan anmärkning. Hästen har presterat gott under loppet. Travarhälsan poängterade hur fin Marea var fysiskt och att hästen upplevdes som något känslig.

När den oanmälda dopningskontrollanten dök upp hämtades Marea in från sin hage. Efter en ihärdig senvinter/vårlek var hästen både dammig, lerig och smutsig, vilket väldigt tydligt framgår av ingivna bilder. Det är självklart att det ger ett förstärkande intryck av håravfall. Vid tillfället fick EA aldrig möjlighet att borsta av Marea, vilket hade varit nödvändigt för att kontrollanten skulle kunna utföra sitt arbete korrekt. De bilder som är ingivna av EA är tagna endast någon dag efter de bilder som ST tagit och har därefter omgående skickats till ST.

Hästen Marea har sammanfattningsvis aldrig utsatts för obehag, smärta eller annat som kunnat medföra lidande för hästen.

**ST** har som grund för att bestrida överklagandet och till utveckling av sin talan angett i huvudsak följande.

Enligt 3 § d) Svensk Travsports antidopningsreglemente får på häst som avses starta i tävling eller tränas för tävling, inte vidtas några särskilda behandlingar eller särskilda åtgärder som vid tävlingen kan medföra positiva eller negativa förändringar av en hästs aktuella prestationsförmåga eller temperament.

Enligt 11 § d) Svensk Travsports antidopningsreglemente ska en häst som tävlat eller avses tävla i strid mot antidopningsreglementet, även om hästen inte lämnat ett positivt dopningsprov, förbjudas att delta i tävling minst tre månader.

Av 11 § e) Svensk Travsports antidopningsreglemente framgår att det i Karenstids- och förbudslistan (Kapitel C, punkt 2) anges hur länge en häst i normalfallet ska förbjudas att delta i tävling när det föreskrivs längre tid än ovan angivna tre månader.

Enligt den nyss nämnda Karenstids- och förbudslistan ska vid användning av blistrande substanser eller metoder som orsakar skada i huden och/eller underliggande vävnad samt vid användning av andra produkter, metoder, preparat och substanser som används i syfte att påverka cirkulationen i huden och underliggande vävnad, om de orsakar obehag, smärta eller hudskador hos hästen, en minsta tid om 12 månaders tävlingsförbud följa för den aktuella hästen.

EA har medgett att hon använt liniment när hon masserat hästen Marea. Det har även konstaterats att hästen fått hudskador, alternativt orsakats obehag.

Massage och liniment används för att påverka cirkulationen i huden och underliggande vävnad. Detta är acceptabelt så länge det inte orsakar obehag, smärta eller hudskador hos hästen. Även om linimentet inte var ett förbjudet preparat, vilket inte gick att kontrollera då EA hade gjort sig av med linimentet då ST:s kontrollant besökte henne, är det avgörande om användningen orsakat hudskador. Det är möjligt att orsaka hudskador även med tillåtna preparat.

Det bör också tydliggöras att EA varit medveten om att hästen är känslig. Hon kunde därför ha testat en mindre mängd liniment och massage på ett mindre område för att försäkra sig om att hästen inte var allergisk innan hon behandlade ett större område. Det är tränarens ansvar att säkerställa att användning av substanser och behandlingsmetoder inte orsakar skador på hästen, även om substanserna och behandlingsmetoderna annars är tillåtna.

ST bestrider framställt skadeståndsanspråk, då det saknas grund för ett sådant.

## **BEVISNINGEN**

**ST** har som bevisning åberopat PM av den 23 april 2024, upprättat av Mattias Falkbåge med anteckningar från inspelat samtal med EA och anteckningar från två ytterligare samtal, dels den 24 april 2024 med EA, dels den 25 april 2024

med hästägaren Håkan Andersson, samt tjänsteanteckning av Mette Pökelman. Utöver det har ST gett in och åberopat fotografier och videofilm på hästen Marea och fotografi på flaska med märkning ”Speedway, Legpaint”. Med bevisningen har ST velat styrka bl.a. att syftet med behandlingen var att påverka cirkulationen i huden och underliggande vävnad, att hästen orsakats obehag, smärta och hudskador och att EA varit medveten om att hästen var känslig innan hon applicerade linimentet. ST har även ingett en skrivelse av förbundsveterinären Karl Zötterman, till styrkande av att hästen orsakats smärta och obehag.

EA har ingivit fotografier på hästen Marea.

## **NÄMNDENS BEDÖMNING**

De faktiska omständigheterna i ärendet är till stora delar otvistiga. Den huvudsakliga frågan i ärendet är om det som förevarit omfattas av reglerna i antidopningsreglementet.

Enligt 3 d) § i antidopningsreglementet får på häst som avses starta i eller tränas för tävling, inte vidtas några behandlingar eller särskilda åtgärder som vid tävlingen eller träningen kan medföra positiva eller negativa förändringar av en hästs aktuella prestationsförmåga eller temperament. För att ett brott mot antidopningsreglementet ska anses föreligga ska det alltså röra sig om en prestationspåverkande åtgärd. Annat är inte bevisat i detta fall än att det rört sig om en reaktion efter en tillåten behandling utan karenstid med ett liniment. Reaktionen har enligt nämndens mening inte kunnat förutses. Vad som framkommit i målet ger inte stöd för att åtgärden påverkat hästens prestationsförmåga, positivt eller negativt. Vid sådant förhållande och då vad som i övrigt förekommit inte föranleder någon annan bedömning, kan något brott mot antidopningsreglementet inte anses föreligga. Startförbudet för hästen ska därför upphävas och ST:s beslut undanröjas.

STAD är inte behörig att pröva yrkanden om skadestånd som riktas mot ST. Detta yrkande ska därför avvisas.

## **NÄMNDENS AVGÖRANDE**

Nämnden undanröjer Svensk Travsports beslut av den 3 maj 2024 om startförbud för hästen Marea.

Nämnden avvisar talan om skadestånd.

## **ÖVERKLAGANDE**

Enligt 14 § d) Svensk Travsports antidopningsreglementet får STAD:s beslut inte överklagas.

För STAD

Björn A Samuelson

I avgörandet har deltagit Björn A Samuelson, Johan Kwart, Sven Eriksson,  
Lennart Olsson och Henrik Magnusson.