

Svensk Travsports Ansvars- och disciplinnämnd (STAD)

Ärende nr 7/2024

BESLUT

meddelat i Stockholm den 10 juli 2024

PARTER

Svensk Travsport

Företrädare

Bolagsjurist Carl Lindblom

Motpart

Niclas Oppäng

SAKEN

Överträdelse av Svensk Travsports Antidopningsreglemente

BAKGRUND M.M.

Den 22 januari 2024 vaccinerade Niclas Oppäng hästen Sambas Idun. Hästen var anmäld till start på Åby travbana den 25 januari 2024. Före start utförde stallbackskontrollanten Åsa Carlström en stallbackkontroll och uppmärksammade att hästen hade vaccinerats inom karenstiden för vaccination. Hästen ströks från loppet och blev belagd med startförbud.

ANSVARSYRKANDE OCH INSTÄLLNING

Svensk Travsport (ST) har i en anmälan till STAD den 24 juni 2024 yrkat att Niclas Oppäng döms till ansvar för överträdelse av 10 § a) i Svensk Travsports Antidopningsreglemente och att påföljden för överträdelsen bestäms till böter om 15 000 kronor.

Niclas Oppäng (NO) har, så som hans inställning får förstås, vidgått de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar för någon överträdelse av antidopningsreglementet.

GRUNDER

ST har som grund för sin talan angett följande. Den 22 januari 2024 vaccinerade NO hästen Sambas Idun. Hästen var anmäld till start på Åby travbana den 25 januari 2024. Då vaccinering har fem dagars karenstid hade karenstiden inte löpt ut innan NO avsåg att starta med hästen. Försök till avsiktlig överträdelse av 10 § antidopningsreglementet likställs med fullbordad överträdelse. NO begick överträdelsen avsiktligt.

NO har som grund för sin inställning angett att han av misstag tagit fel på vilken karenstid som gällt för vaccinering.

UTVECKLING AV TALAN

ST har till utveckling av sin talan hänvisat till den bakgrund som angetts inledningsvis samt redogjort för bestämmelserna i antidopningsreglementet enligt följande. Enligt 10 § a) antidopningsreglementet gäller karenstider för vissa substanser, vissa behandlingar och vissa åtgärder då häst är startanmäld till tävling eller tränas för tävling. Om behandling eller annan åtgärd vidtas på startanmäld häst ska karenstiden för denna vara utgången i enlighet med vad som framgår av 10 § b). Enligt den bestämmelsen räknas karenstiderna för hästar som är startanmälda till tävling från tidpunkten för avslutad behandling till tidpunkten för första loppet på tävlingsdagen.

Enligt ST:s Karenstids- och förbudslista under kapitel B. ”Lista över karenstider”, rubrik E) ”Minst 5 dygn” (sida 7), framgår att karenstiden för vaccination är minst fem dygn.

Enligt 12 § a) i antidopningsreglementet döms tränaren för avsiktlig överträdelse av 3 c)-d), 8 § d), 9 § a-d) eller 10 § till förlust av licens minst två år och högst fyra år.

Enligt 12 § b) antidopningsreglementet likställs förberedelse, försök, anstiftan och medverkan till avsiktlig överträdelse av 3 § c)-d), 8 § d), 9 § a-d) eller 10 § med fullbordad överträdelse.

Enligt 12 § c) antidopningsreglementet kan lägre eller annan påföljd ådömas om påföljd enligt 12 § a) bedöms som uppenbart oskälig i förhållande till gärningen.

Enligt 12 § e) antidopningsreglementet döms tränare för överträdelse av 3 § c)-d), 8 § d), 9 § a)-d) eller 10 § begånget av oaktsamhet till böter, lägst 10 000 kronor och högst 1 000 000 kronor.

NO har till utveckling av sin inställning angett i huvudsak följande. Han har gjort ett misstag men var vid tiden för händelsen övertygad om att han gjorde rätt. Han kände till att det var karenstid efter vaccination men var inte säker på hur lång karenstiden var. I samtal med den veterinärstation som utförde vaccinationen uppstod ett missförstånd då de diskuterade när det var möjligt för honom att komma med hästen till veterinären. Han hade kunnat skicka hästen för vaccination redan på fredagen veckan före om det stått klart för honom att det var fem dagars karenstid som gällde. Men han uppfattade alltså veterinärstationens svar som att det även gick bra att komma och vaccinera på måndagen och sedan starta hästen på torsdagen samma vecka. Hade han känt till att det var fem dagar karens hade han även kunnat vänta i en vecka till med att låta hästen starta då det var fråga om ett kvallopp.

BEVISNINGEN

ST har som bevisning åberopat skriftliga tjänsteanteckningar från utredningssamtal med NO och stallbackskontrollant, hästen Samba Iduns pass, incidentrapportering samt start- och resultatlista. Med bevisningen har ST velat styrka bl.a. att NO begått ett karenstidsbrott och medgett detsamma.

NÄMNDENS BEDÖMNING

Av utredningen i ärendet framgår att karenstiden enligt den då gällande Karenstids- och förbudslistan för vaccination av hästen Sambas Idun inte iakttagits av NO när han avsåg att starta hästen på Åby travbana den 25 januari 2024. Underlåtenhet att iaktta karenstidsreglerna utgör en överträdelse av antidopningsreglementet. Som ansvarig tränare åligger det NO att se till att sagda regelverk följs.

ST har som grund för sin talan gjort gällande att NO avsiktligt försökt att överträda reglementets bestämmelser om karenstid för vaccination av hästen ifråga. Bevisningen som åberopats i ärendet ger inte tillräckligt stöd för det påståendet. Bevisningen ger snarare stöd för NO:s ståndpunkt att det rört sig om ett oavsiktligt misstag. På grund härav och då ST inte alternativt gjort gällande att NO av oaktsamhet överträtt bestämmelserna i antidopningsreglementet, kan ST:s talan inte vinna bifall.

NÄMNDENS AVGÖRANDE

Nämnden lämnar ST:s talan utan bifall.

ÖVERKLAGANDE

Talan mot STAD:s beslut får föras hos Svensk Travsports Överdomstol.

Överklagandet ska vara skriftligt och ha kommit in till Överdomstolen inom 14 dagar från den dag klaganden fick del av beslutet. Om beslutet överklagas kan därefter också motparten överklaga beslutet. Det skall då ske inom sju dagar från det att tiden för överklagande gick ut för den som först överklagade.

Motpartens överklagande förfaller, om det första överklagandet återkallas eller av annat skäl förfaller.

För STAD

Björn A Samuelson

I avgörandet har deltagit Björn A Samuelson, Johan Kvart, Sven Eriksson, Lennart Olsson och Henrik Magnusson.