

KLAGANDE

Svensk Travsport (nedan ST)
Företrätt av bolagsjurist Carl Lindblom

MOTPART

Niclas Oppäng

ÖVERKLAGAT BESLUT

Svensk Travsports Ansvars- och Disciplinnämnds (nedan STAD) beslut den 10 juli 2024, ärende nr 07/2024, *bilaga 1*

I det överklagade beslutet frikände STAD Niclas Oppäng (nedan Oppäng) från överträdelse av 10 § a) och 12 § a) Antidopningsreglemente för Svensk Travsport 2024 (nedan Antidopningsreglementet).

ÖVERDOMSTOLENS BESLUT

Överdomstolen ändrar STADs beslut och dömer med stöd av Antidopningsreglementet 10 § a) och 12 § e) Oppäng till böter 15 000 kronor.

I. YRKANDEN I ÖVERDOMSTOLEN

ST har yrkat bifall till sin vid STAD förda talan.

Oppäng har motsatt sig att beslutet ändras.

II. HANDLÄGGNING

Överdomstolen har efter parternas medgivande handlagt ärendet genom skriftligt förfarande.

III. UTVECKLANDE AV TALAN

ST

Den av Oppäng tränade hästen Sambas Idun (nedan hästen) var anmäld till start på Åby torsdagen den 25 januari 2024. Oppäng lät veterinär vaccinera hästen måndagen den 22 januari 2024. På tävlingsdagen löpte karenstid. Det är inte tillåtet att behandla en startanmäld häst med en substans/behandlingsmetod vars karenstid inte är utgången på tävlingsdagen.

I första hand ska Oppäng dömas för avsiktlig överträdelse av gällande bestämmelser genom att behandla/vaccinera en häst som var anmäld till start inom karenstiden.

I andra hand har Oppäng begått överträdelsen av oaktsamhet eller, i sista hand, genom det strikta tränaransvaret.

Dessa två senare grunder är nya i Överdomstolen. Det är tillåtet att göra dessa justeringar av yrkandena.

Oavsett på vilken grund Oppäng döms, ska bötesbeloppet utgöra 15 000 kronor, vilket är "enligt praxis".

Oppäng

Oppäng tillstår att starten låg för nära i förhållande till den genomförda vaccinationen.

Omständigheterna i ärendet präglas av missförstånd och olyckliga omständigheter. Han kände till att en vaccination i och för sig medför en karenstid. Han var osäker på hur lång. Veckan innan hästens start var han i kontakt med veterinärstationen för att boka vaccinationen. Av olika anledningar fanns det inte möjlighet för Oppäng att ställa in hästen för vaccination den veckan. Han bringades i uppfattningen att det gick lika bra att vaccinera hästen på måndagen. Så här efterhand inser han att det blev fel.

Han har inte begått någon överträdelse med avsikt.

Inte heller bör han dömas för vare sig oaktsam överträdelse eller med stöd av det strikta tränaransvaret.

Tillräcklig reaktion på det inträffade har redan dömts ut i och med att hästen fick tre månaders startförbud.

IV. UTREDNINGEN I ÖVERDOMSTOLEN

Överdomstolen har tagit del av STs anmälan, utskrift av utredningssamtal med Oppäng, utskrift av utredningssamtal med stallbackskontrollant, foto av hästpass, startlista och resultatlista från aktuell tävlingsdag (kvallopp), Oppängs skriftliga yttrande till ST, överklagandeskrift och precisering från ST samt Oppängs skriftliga slutanförande till Överdomstolen.

V. ÖVERDOMSTOLENS SKÅL FÖR SITT BESLUT

Överdomstolen prövar inledningsvis om ST i Överdomstolen får åberopa nya grunder för sina ansvars- och påföljdsyrkanden än de som anfördes vid STAD.

I STAD åberopade ST som enda grund att Oppäng, enligt ST, begått en avsiktlig överträdelse av gällande bestämmelser. I Överdomstolen åberopas även bestämmelserna om oaktsam överträdelse och, i sista hand, det strikta tränaransvaret.

Överdomstolen har i tidigare ärenden tillåtit justering av talan och åberopande av annan ansvarsgrund. Se exempelvis ÖDB 01/2001. Det saknas skål att göra annan bedömning i nu aktuellt fall och Överdomstolen prövar STs talan i sin helhet.

Det är i ärendet utrett

att Oppäng var och är ansvarig tränare för hästen,

att hästen var startanmäld till ett kvallopp på Åby den 25 januari 2024,

att hästen vaccinerades tre dagar innan starten,

att karenstiden för en vaccination av aktuellt slag uppgår till fem dagar,

att karenstid således löpte på tävlingsdagen och

att på tävlingsdagen, vid en slumpmässig kontroll före start, upptäckte en stallbackskontrollant i det av Oppäng medförda hästpasset, att hästen vaccinerats på måndagen samma vecka, vilka uppgifter Oppäng bekräftade. Måldomarnämnden strök hästen.

I likhet med STAD finner Överdomstolen att utredningen därmed i och för sig visar att en överträdelse av Antidopningsreglementet 10 § a) föreligger. Hästen, som var startanmäld, har vaccinerats och karenstid löpte på tävlingsdagen. Oppäng är, i egenskap av hästens tränare, ansvarig för överträdelsen.

ST har i första hand yrkat att påföljden ska bestämmas utifrån att överträdelsen har begåtts avsiktligen. Enligt ST har Oppäng låtit vaccinera den startanmälda hästen och därefter försökt att starta hästen trots att han hade visshet om och insikt i att hästen omfattades av karenstid. ST har gjort gällande att ett sådant försök ska jämföras med en fullbordad, avsiktlig överträdelse.

Den omständigheten att Oppäng medförde och uppvisade hästpasset, som innehöll uppgift om vaccinationen och inför stallbackskontrollanten bekräftade uppgiften, är sådan att den enligt Överdomstolens mening talar mot påståendet om en avsiktlig överträdelse.

Överdomstolen delar STADs uppfattning att ST inte har styrkt sitt påstående att Oppäng avsiktligen överträtt Antidopningsreglementet 10 § a). Det

saknas utredning som med tillräcklig styrka vederlägger Oppängs invändningar mot ett sådant påstående.

Överdomstolen prövar därefter frågan om Oppäng begått överträdelsen av oaktsamhet.

I Ansvarsnämndens beslut 2018-03-29 (AN 03/2018) var omständigheterna likartade som i nu aktuellt fall. En tränare infann sig med av denne tränad häst på tävlingsdagen. Av hästpasset framgick att karenstidsgrundande behandling hade skett och att karenstid alltjämt löpte. Tränaren tillstod och erkände att denne räknat fel på antalet dagar. Ansvarsnämnden dömde till böter för oaktsam överträdelse.

Det har ålegat Oppäng att innan start i kvalloppet förvissa sig om vilken karenstid som vaccinationen medförde. Oppäng borde med lätthet ha fått klart för sig om dennas längd genom att ta del av gällande Karenstids- och förbudstidslista.

Vad Oppäng har anfört om sina kontakter med veterinärstationen och hans överväganden och beslut inför och vid vaccinationens genomförande, tyder enligt Överdomstolens mening på ett inte alltför ringa mått av oaktsamhet. Oppängs uppfattning, att veterinärstationens uppgifter var sådana att Oppäng kunde utgå från att vaccinationen inte hindrade hästen från att delta i kvalloppet, fritar på intet sätt Oppäng från ansvar. Tvärtom, borde tidpunkten för vaccinationen ha gett Oppäng än större anledning att kontrollera om det fanns risk för att karenstid skulle komma att löpa på tävlingsdagen.

Överdomstolen finner att Oppäng med stöd av 10 § a) och 12 § e) ska dömas för oaktsamt brott mot Antidopningsreglementet. Påföljden bör, som ST har yrkat, utgöra böter 15 000 kronor.

Enligt Tävlingsreglementet 77 § sista stycket kan inte talan föras mot Överdomstolens beslut.

I handläggningen har deltagit Stefan Wendén, ordförande, Lars Morell, referent, Seymour Wegebrand, Göran Sand och Björn Persson (enhälligt).

På Överdomstolens vägnar

Stefan Wendén