

**Svensk Travsports
Ansvars- och disciplinnämnd (STAD)**

Ärende nr 9/2024

BESLUT

meddelat i Stockholm den 8 november 2024

PARTER

Svensk Travsport
Box 201 51
161 02 Bromma

Ombud:
Bolagsjuristen Carl Lindbom
Samma adress

Motpart
Tomas Malmqvist
Ormvråksgatan 13
215 62 Malmö

Ombud
Advokaten Jesper Arvenberg
ja@advokatarvenberg.se

SAKEN
Överträdelse av Svensk Travsports Antidopningsreglemente

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Svensk Travsport har anmält Tomas Malmqvist till Svensk Travsports Ansvars- och disciplinnämnd (STAD) och yrkat att Tomas Malmqvist döms till ansvar för överträdelse av 4 § c-d och f), 10 § a) samt 12 § a-b och d-g) Svensk Travsports Antidopningsreglemente. Svensk Travsport har därvid yrkat att påföljden för överträdelserna bestäms till licensindragning i två år och 15 000 kr i böter.

Tomas Malmqvist har bestritt ansvarsyrkandena.

GRUNDER

Svensk Travsport har åberopat följande grunder för sin talan.

Överträdelse av karenstidsreglerna

Den 15 april 2024 påbörjade Tomas Malmqvist en behandling med dropp på hästen Mack Love, som var anmäld till start på Åby den 18 april 2024. Tomas Malmqvist ansvarar för hästen enligt 31 § Tävlingsreglementet och enligt 6 § a-b) Antidopningsreglementet, vilket innebär att han är ansvarig för att bestämmelserna i Svensk Travsports reglementen iakttas, även av anställda och anlidade personer. Enligt Karenstids- och förbudslistan har injektion/infusion minst 96 timmars karens oavsett preparat. Hästen ska enligt 32 § Tävlingsreglementet strykas skyndsamt, och enligt praxis från ÖD, ÖDB 01/2023:02, ska strykning ske före förberedelse till behandling, vilket han inte gjorde i detta fall. Tomas Malmqvist har således begått ett karenstidsbrott enligt 10 § Antidopningsreglementet.

Överträdelsens fullbordad

I första hand menar Svensk Travsport att behandlingen påbörjades. Behandlingen får anses påbörjad eftersom en permanentkanyl avsedd för dropp satt i hästens jugularven och då det på boxdörren till där hästen behandlades hängde en 3-liters natriumkloridpåse. Påbörjad behandling måste likställas med fullbordad behandling.

I andra hand menar Svensk Travsport att Tomas Malmqvist förberett eller försökt att behandla hästen, vilket enligt 12 § b) Antidopningsreglementet likställs med fullbordad överträdelse. Om STAD kommer fram till att behandlingen inte påbörjades under karenstiden för tävling, ska särskilt påpekas att det i sådana fall endast var på grund av Svensk Travsports kontroll, där Svensk Travsports utredare avbröt behandlingen och strök hästen innan behandlingen tilläts fortsätta.

Ansvar för överträdelsen

I första hand menar Svensk Travsport att Tomas Malmqvist har begått överträdelsen avsiktligt enligt 12 § a-b) Antidopningsreglementet. Tomas Malmqvist har inledningsvis, i två olika förhör, uppgett att han fått information om att hästen druckit och ätit sämre under resan, samt varit hängig och svettats mycket, vilket ledde till att Malmqvist själv tillkallade en veterinär med anledning av hästens tillstånd. Därefter, i STAD-processen rörande den tillfälliga licensindragningen, ändrade han sina initiala uppgifter och menade att han inte haft någon veterinärkontakt innan behandlingen påbörjades utan att kontakten skett utan hans vetskap. Bevisvärdet av muntliga uppgifter lämnade av den misstänkte tidigt i processen måste värderas högt. Tomas Malmqvists påståenden om att han inte haft någon tidigare kommunikation med veterinären innan behandlingen påbörjades framstår som tillrättalagda och utgör enligt Svensk Travsport en uppenbar efterhandskonstruktion. Uppgifterna ska därför inte tillmätas någon trovärdighet. Tomas Malmqvist har enligt Svensk Travsports mening varit medveten om hästens nedsatta tillstånd och att veterinär tillkallats. Därtill har han varit medveten om att hästen varit startanmäld till lopp den 18 april 2024.

Svensk Travsport anser att Tomas Malmqvist åtminstone agerat med likgiltighetsuppsåt till överträdelsen av 10 § Antidopningsreglementet. Tomas

Malmqvist har varit medveten om hästens nedsatta tillstånd och att veterinär tillkallats för att behandla hästen. Detta till trots har Tomas Malmqvist inte låtit stryka hästen. Svensk Travsport anser att Tomas Malmqvist varit medveten om risken att hästen skulle komma att behandlas med en karenstidsbelagd behandling och att han varit likgiltig inför effekten, dvs att hästen skulle ha en pågående karens efter behandling och därför inte få starta i lopp den 18 april 2024. Tomas Malmqvist har även tidigare vid två tillfällen dömts för karenstidsbrott i Frankrike avseende flera hästar, vilket innebär att det inte är en förstagångsförseelse som Tomas Malmqvist begår ett karenstidsbrott.

I andra hand menar Svensk Travsport att Tomas Malmqvist har begått överträdelsen av oaktsamhet enligt 12 § d-e) Antidopningsreglementet. I tredje hand ska han dömas till ansvar för sitt strikta tränaransvar enligt 12 § f) Antidopningsreglementet.

Det kan ifrågasättas vilken aktsamhet Tomas Malmqvist har vidtagit, särskilt som han enligt vad han själv har uppgett inte har några fasta rutiner för sin personal eller klara befogenheter för dem. Tomas Malmqvist kan rimligen inte säkerställa att en sådan här situation inte upprepas.

Överträdelse av ordningsreglerna

Tomas Malmqvist har även överträtt 4 § c-d och f) Svensk Travsports Antidopningsreglemente genom att ha haft läkemedlet Dimazon Injectable i sitt förvar. Läkemedlet är inte godkänt för försäljning eller användning i Sverige och skulle ha varit receptbelagt om det hade sålts här. Läkemedlet har inte heller förvarats i ett låst, fastmonterat skåp eller annat låst utrymme. Tomas Malmqvist har tidigare dömts för en likadan överträdelse.

Enligt 12 § f) Antidopningsreglementet döms tränaren till böter om högst 100 000 kr eller till kör-/ridförbud och/eller anmälningförbud i högst sex månader för överträdelse av 4 § Antidopningsreglementet.

Sammantaget visar utredningen att Tomas Malmqvist har överträtt flera bestämmelser i Svensk Travsports reglementen. Svensk Travsports yrkande är i enlighet med praxis för liknande överträdelser och baserat på att vissa av påföljderna för dessa överträdelser konsumerar varandra. Om någon av överträdelserna inte anses styrkt, ska de kvarstående överträdelserna resultera i strängare påföljder. Det finns inga förmildrande omständigheter; snarare tvärtom, då Tomas Malmqvist vid flera tillfällen tidigare har dömts för likadana överträdelser.

Tomas Malmqvist har åberopat följande grunder för sitt bestridande.

Han har inte den 15 april 2024 behandlat hästen Mack Love i strid med Svensk Travsports Antidopningsreglemente. Han har inte heller påbörjat någon behandling i strid med Antidopningsreglementet. Han har inte heller förberett eller försökt att behandla hästen i strid med reglementet. Skulle STAD finna det bevisat att det skett en behandling, att det påbörjats en behandling eller att Tomas Malmqvist förberett eller försökt att behandla hästen i strid med Antidopningsreglementet är det i vart fall inte fråga om en avsiktlig överträdelse eller en överträdelse som

föranletts av någon form av oaktsamhet. Tomas Malmqvist har inte beordrat någon behandling och han kände inte heller till att behandlingen skulle ske. Hästen var sjuk och så snart han fick full kännedom om att hästen var i behov av behandling genomförde han försök att stryka den. Det var fråga om en akut situation. Det finns inte några regler i Antidopningsreglementet som reglerar när en startanmäld häst senast måste strykas. Vad gäller de läkemedel som återfunnits i stallen så är dessa föreskrivna för namngiven häst som fanns i Tomas Malmqvists träning vid Jägersro vid tidpunkten för Svensk Travsports kontroll. Läkemedlen förvarades korrekt i låst utrymme.

UTVECKLING AV TALAN

Svensk Travsport

Bakgrund

Den 15 april 2024 på förmiddagen genomförde Svensk Travsport en stallkontroll hos travtränare Tomas Malmqvist (hädanefter ”Malmqvist”) på Jägersro travbana. Malmqvist var inte närvarande vid kontrollen då han befann sig i Frankrike.

Anledningen till stallkontrollen var för att kontrollera att inget otillåtet preparat följde med de fem hästar som anlände med lastbil från Frankrike på morgonen, alla anmälda till lopp på Åby den 18 april 2024, eller att hästarna behandlades inom karenstiden för tävlingen.

Malmqvist har två gånger tidigare i Frankrike blivit fälld för flera karenstidsbrott och omständigheter i det aktuella fallet gjorde att Svensk Travsport bedömde risken som hög att Malmqvist skulle begå ytterligare ett karenstidsbrott. Hästarna hade nämligen rest långt, det var nära till start och det var ett viktigt lopp med stora prispengar. Vid en tidigare kontroll hos Malmqvist hade Svensk Travsport hittat veterinärutrustning som används vid dropp.

Henrietta Hjalmarsson (hädanefter ”Hjalmarsson”), anställd hos Malmqvist, hjälpte till vid kontrollen under förmiddagen. Eftersom otillåtna preparat tidigare hade hittats på logen ovanför Malmqvists stall, prioriterades detta utrymme. Under genomgången av logen upplevde Svensk Travsports kontrollanter att Hjalmarsson och hennes son Douglas försökte gömma läkemedel och otillåten utrustning under tävling som fanns i stallen (utrustningen är dock inte otillåten att inneha). Svensk Travsports kontrollant ertappade dem när de kastade denna utrustning i olika sopsäckar under annat avfall.

Båda stallarna samt tillhörande utrymmen som Malmqvist hade hästar i kontrollerades. I gäststallet, stall 16, stod de fem hästarna som anlät från Frankrike tillsammans med 2–3 av Malmqvists andra hästar. På logen hittades en stor mängd bikarbonat (HCO₃). Även om det är tillåtet, var mängden ansevärd och stod i omärkta hinkar täckta av ett hästtäck. I kylan i samma utrymme hittades 11 vialer à 10 ml av Dimazon Injectable. Tio av dessa stod fortfarande i kartong medan en låg löst i kartongen med ett annat batch- och utgångsdatum än de övriga. Hälften av innehållet i den lösa vialen var taget, medan de övriga var fulla.

Dimazon Injectable säljs inte i Sverige. Om läkemedlet hade sålts i Sverige, bedömer Svensk Travsports förbundsveterinär att läkemedlet hade varit receptbelagt. Malmqvist uppgav att han fått preparatet utskrivet av en veterinär i Frankrike för hästen Ichero de Joudes. Ingen journal kunde visas upp och hästen hade lämnat Malmqvists träning i januari 2023 och exporterats till Frankrike. Hållbarheten på läkemedlet är vanligtvis 18 månader och de 10 i kartong hade utgångsdatum i augusti 2025.

Svensk Travsports utredare höll det första samtalet med Malmqvist klockan 12:30 den 15 april 2024. Malmqvist menade att han inte visste hur läkemedlet hade hamnat i hans stall.

Senare under dagen gjordes ytterligare ett besök. Syftet med kontrollen på kvällen var att observera om någon överträdelse enligt Antidopningsreglementet skulle ske genom att tillföra hästarna vätska.

När Svensk Travsports utredare gick in i stallet, klockan 17:27, observerades att behandling påbörjats på hästen Mack Love. Vid den tidpunkten var hästen anmäld att starta på Åbytravet i Mölndal i lopp 5 den 18 april 2024. En permanentkanyl avsedd för dropp satt i hästens jugularven och på boxdörren hängde en påse med 3 liter natriumklorid. I stallgången låg ytterligare fyra påsar i två stora 10-liters hinkar med varmvatten. På golvet låg också fyra vanliga kanyler, fem permanentkanyler, fyra infusionsaggregat och fyra grimskafv.

Svensk Travsport höll det andra utredningssamtalet med Malmqvist klockan 20:12 den 15 april 2024. Under samtalet meddelade Malmqvist att han hade varit i kontakt med veterinären under eftermiddagen för att undersöka hästen. Han angav att han hade fått information om att hästen hade druckit och ätit dåligt under resan samt att den hade svettats mycket under träningen.

På grund av att behandling påbörjats på hästen inom karenstiden för tävling blev Malmqvist misstänkt för en avsiktlig överträdelse enligt 10 § Svensk Travsport Antidopningsreglemente. Svensk Travsport beslutade därför den 17 april 2024 att återkalla Malmqvists licens till dess ärendet avgjorts av dömande instanser genom ikraftträtt beslut.

Samma dag som Svensk Travsport fattade beslutet, den 17 april 2024, var Svensk Travsports utredningschef i kontakt med Malmqvist. Även under detta samtal förklarade Malmqvist upprepade gånger att han hade pratat med veterinären under dagen.

Malmqvist överklagade beslutet till STAD och ändrade sin ståndpunkt och anförde att det inte hade förekommit någon föregående kommunikation mellan Malmqvists veterinär Henrik Bertelsen (hädanefter "Bertelsen") och Malmqvist, eller mellan någon hästskötare och Malmqvist, innan veterinären Bertelsen tillkallades. Mot bakgrund av att Malmqvist saknat kännedom om den planerade behandlingen hade han inte haft möjlighet att stryka hästen.

Svensk Travsports beslut undanröjdes av STAD den 3 maj 2024 med motiveringen att Malmqvists påstående att han var omedveten om den planerade behandlingen

av hästen inte framstod som osannolik, och att hans uppgifter i nuläget därför skulle tillmätas stor betydelse.

Aktuella bestämmelser i Svensk Travsports reglementen samt lagstiftning

Antidopningsreglementet

Enligt 4 § c) Svensk Travsports Antidopningsreglemente får tränare i sitt förvar endast inneha receptbelagda läkemedel om de utskrivits för namngiven häst och under ordinerad behandlingstid.

Enligt 4 § d) får tränare inte inneha förbjudna substanser, ämnen eller läkemedel. Förbjudna läkemedel är de som inte är godkända att säljas eller användas enligt läkemedelslagen.

Enligt 4 § f) ska under ordinerad behandlingstid sprutor, kanyler och läkemedel samt preparat innehållande substanser med tävlingskarens förvaras i låst fastmonterat skåp eller annat låst utrymme. Nycklarna till sådant skåp eller annat låst utrymme ska på tränarens ansvar förvaras på betryggande sätt. Vid behandlingstidens slut ska överbliven medicin, sprutor och kanyler avlägsnas från stallet.

Enligt 6 § a) Antidopningsreglementet ansvarar tränaren för att bestämmelserna i detta reglemente iakttas och enligt 6 § b) ansvarar tränaren för anställdas och anlitate personers, t.ex. veterinärer, hovslagare och transportörer, agerande med de hästar tränaren ansvarar för.

Enligt 10 § gäller karenstider för vissa substanser, behandlingar och åtgärder då häst är startanmäld till tävling eller tränas för tävling. Om behandling eller annan åtgärd vidtas på en startanmäld häst ska karenstiden för denna vara utgången i enlighet med vad som framgår av punkten b).

Enligt 12 § a) första stycket döms tränare till förlust av licens i minst två år och högst fyra år för avsiktlig överträdelse av 10 § Antidopningsreglementet. Enligt 12 § b) första stycket likställs förberedelse, försök, anstiftan och medverkan till avsiktlig överträdelse av 10 § Antidopningsreglementet med fullbordad överträdelse.

Enligt 12 § d-e) döms tränare eller ägare, om han/hon inte är ansvarig enligt 12 § a), till licensindragning samt böter om överträdelsen är begången av grov oaktsamhet eller oaktsamhet.

Enligt 12 § f) döms tränaren till bötesbelopp om han inte är ansvarig enligt a), d) eller e). Kör-/ridförbud och/eller anmälningsförbud och/eller totalt eller partiellt tillträdesförbud i högst tolv månader kan utdömas i stället för böter eller i kombination med böter.

Enligt 12 § g) döms tränaren för överträdelse av 4 § Antidopningsreglementet till böter högst 100 000 kr. Kör-/ridförbud och/eller anmälningsförbud och/eller totalt eller partiellt tillträdesförbud i högst sex månader kan utdömas i stället för böter eller i kombination med böter.

Karenstids- och förbudslista

Enligt Svensk Travsports Karenstids- och förbudslista (B-listan avsnitt 5) gäller en minsta karenstid om 96 timmar för injektions-/infusionsbehandling, oavsett preparat.

Tävlingsreglementet

Enligt 31 § Tävlingsreglementet är hästs tränare ansvarig anmälare vid varje anmälningstillfälle och enligt 32 § ska strykning ske så snart som möjligt.

Utredningssamtal med Tomas Malmqvist

Samtal 2 med Tomas Malmqvist

Svensk Travsport har varit i kontakt med Tomas Malmqvist flera gånger. Det andra samtalet ägde rum klockan 20:12 den 15 april 2024, efter att Svensk Travsports utredare uppmärksammat att den karenstidsbelagda behandlingen hade avbrutits och hästen strukits. I samtalet vid 05:35 i inspelningen säger Malmqvist:

- ”Veterinär är där för att titta på hästen och har tagit beslutet, för jag pratade med honom innan, tycker du inte att han ska starta ska han inte starta.”

Vid 08:30 i inspelningen frågar Svensk Travsports utredare:

- ”När pratade du och Henrik om den här hästen?”

Malmqvist svarar då:

- ”I eftermiddags när jag fick besked, men exakt när...vi pratade i eftermiddags då när jag var på, och då var det att jag fick reda på att den druckit dåligt och ätit dåligt. Och den hade även varit stressad när den blivit körd. Och då skulle han ta beslutet, för jag sa om inte hästen är OK så kan den inte starta.”

Samtal 3 med Tomas Malmqvist

I samtal med Svensk Travsports utredningschef den 16 april 2024 säger Malmqvist:

- ”Det är ju såhär att hästen var ju dålig. Eller, han var nedsatt. Och för att förklara det som hände det är ju att jag hade pratat med veterinären och sagt att du får ju ta beslutet och så är jag på tävling, jag hann inte stryka den innan han...det var bara så.”

Svensk Travsports utredningschef ställer sedan frågan:

- ”Även om du var på tävling, du hade väl kontakt med veterinär redan i eftermiddag?”

Malmqvist svarar då:

- ”Ja men jag hade ju det innan, men det som jag fick reda på då var att hästen hade ätit och druckit sämre. Och sen hade han svettats nått enormt när dom körde han och legat på. Och varit hängig. Och då så kontaktade jag veterinär. Att du får ju titta på hästen. Och så får du ta ett beslut om vi ska starta hästen eller inte. Och sen är jag på tävling... nej jag har inte pratat med honom om att han behövde dropp utan han fick ta beslutet vad som behövde göras med hästen.”

Senare i samtalet säger han:

- ”Jag tog ju veterinär, det är inget jag håller på med och hade gjort själv. Jag har ju veterinär som gjorde det.”

Slutligen säger Malmqvist:

- ”Han blev bara delegerad att titta på hästen och ta hand om hästen, vad som

behövdes.”

Samtal 4 med Tomas Malmqvist

I det tredje samtalet med Malmqvist, på Hästsportens Hus i Bromma den 16 maj 2024, hade processen gällande den interimistiska avstängningen avslutats. Malmqvist har, som tidigare nämnts, i skrift framfört att han inte haft någon föregående kommunikation med sin veterinär innan behandlingen påbörjades. Under detta samtal stod Malmqvist fast vid att han inte hade fått någon information om Mack Love innan behandlingen påbörjades.

Under samtalet svarade Malmqvist flera gånger att han inte har några rutiner kring när och hur hans anställda ska tillkalla veterinär och informera eller uppdatera honom. Ibland får Malmqvist information om att en häst behöver behandlas på kvällen och ibland dagen efter.

Malmqvist betonade även flera gånger att situationen var unik. Han påpekade att han naturligtvis i efterhand, och i den bästa av världar, skulle ha blivit kontaktad av sin personal innan veterinären tillkallades. Han framhöll dock att han skött sitt tränaransvar i 30 år och att det hittills har gått bra.

Tomas Malmqvist

Karenstidsreglerna

Han bedriver verksamhet både i Sverige och Frankrike. Vid den aktuella händelsen befann han sig i Frankrike.

En hästtransport som den som är aktuell i ärendet tar två dagar i anspråk och inkluderar två stopp där hästarna tas ut ur transporten. När de fem hästarna kom fram till Malmö släpptes de i hage och ”joggades”. Syftet är att få igång mage och lösa upp stela muskler. Personal från hans stall kunde konstatera att en av hästarna, Mack Love, såg hängig ut. Det rörde sig om en förändring av hästens allmäntillstånd, inget annat. Stallpersonalen tog kontakt med Henrik Bertelsens veterinärassistent som vidtalade Henrik Bertelsen att komma och titta på Mack Love. När Henrik Bertelsen kom till stallet blev han informerad av stallpersonalen om deras iakttagelser. Han konstaterade att det kunde röra sig om ett fall av transportsjuka, vilket är allvarligt, och beslutade att Mack Love skulle få dropp i form av saltvatten. Någon kontakt mellan Henrik Bertelsen och Tomas Malmqvist förekom inte i detta skede. Den kontakten ägde rum först efter att Svensk Travsport intervenerat och stoppat den tilltänkta behandlingen. Tomas Malmqvist försökte då via den app som finns för ändamålet att stryka Mack Love. Han lyckades emellertid inte med det då han inte kunde finna någon kolumn att kryssa för som passade den aktuella situationen.

Det var fråga om en akut situation. Även den veterinär som tillkallades på Svensk Travsports begäran samma kväll gjorde bedömningen att hästen borde behandlas. Vid ytterligare en veterinärundersökning på morgonen dagen därpå gjordes bedömningen att en behandling borde sättas in.

Ordningsreglerna

Den aktuella medicinen förvarades korrekt i ett låst utrymme. För att få tillträde till det utrymmet behövde man låsa upp två hänglås med kod. Medicinen är förskriven för en namngiven häst, Crack Atot. Tyvärr uppgav Tomas Malmqvist initialt fel namn på den häst som medicinen förskrivits för. Hästen var vid det aktuella tillfället i hans träning på Jägersro.

PARTERNAS BEVISNING

Svensk Travsport har som muntlig bevisning åberopat förhör med Johan Nilsson och Madeleine Segersten. Därutöver har förbundet åberopat den skriftliga bevisning som framgår av i ärendet ingiven bevisuppgift, innefattande bl.a. olika PM, t.ex. över stallkontroller och telefonsamtal, tidslinje, journaler och journalutdrag, blodprovssvar samt utskrifter av utredningssamtal med flera olika personer.

Tomas Malmqvist har yrkat att ovan angivna utskrifter av utredningssamtal avvisas som bevisning då de strider mot principen om bästa bevis. Han har därvid gjort gällande att personerna ifråga i stället skulle ha åberopats och kallats som vittnen till den muntliga förhandlingen som hållits i ärendet. STAD har lämnat avvísingsyrkandet utan bifall då STAD funnit att det i avsaknad av särskilda regler för bevisföring i STAD saknas grund för yrkandet.

Tomas Malmqvist har för egen del som muntlig bevisning åberopat förhör med sig själv och med veterinären Henrik Bertelsen. Har vidare åberopat ett förskrivningsunderlag på franska, en faktura innehållande journaluppgifter samt ett behandlingsbevis från veterinär.

Av förhören framgår bl.a. följande.

Tomas Malmqvist har bekräftat vad han anfört sakframställningsvis samt därutöver uppgett i huvudsak följande. Den aktuella dagen gick han som vanligt upp kl. 05.00 och fick beskedet att allt var okej med transporten till Sverige och att den befann sig på båten. Lite senare fick han höra att Svensk Travsport gjort en stallkontroll i hans stall på Jägersro. Logen var nystädad och därför blev han förvånad över att den medicin som hittades fanns där. Det rör sig dock om medicin som ordinerats, men till en annan häst, Crack Atot. Det gäller 96 timmars karens för den medicinen. För att få tillträde till det utrymme där medicinen förvarades måste man passera två dörrar låsta med hänglås.

Stallpersonalen tog kontakt med honom senare under dagen och förklarade att Mack Love var hängig. Det kunde inte sägas vad som var fel och det behövde inte vara något alls. Han sa då att de skulle prata med Henrik Bertelsen. De fick alltså instruktioner att tillkalla veterinär. Han hade senare inte någon kontakt med Henrik Bertelsen innan Svensk Travsport gjorde sin andra kontroll men han visste att Henrik Bertelsen skulle titta på hästen. Senare på kvällen gjordes en undersökning till på Mack Love och då framkom ytterligare problem med hästen. Även de övriga hästar som rest från Frankrike insjuknade. Ingen av dem har presterat sedan dess.

På kvällen, efter Svensk Travsports tillslag talade han med Henrik Bertelsen. Han försökte stryka hästen men det gick inte. Hästen var då tydligen redan struken av Svensk Travsport.

Det är riktigt att han vid två tillfällen dömts för överträdelse av karenstidsreglerna i Frankrike. I det ena fallet ändrades reglerna för karenstiderna i anslutning till behandlingen och han kände inte till att så var fallet. I det andra fallet hade hans veterinär och det franska förbundet olika uppfattningar om hur dagarna skulle räknas. Hans veterinär menade att det förflutit 15 dagar efter en behandling med 14 dagars karenstid medan förbundet gjorde gällande att det endast förflutit 13 dagar.

Han driver en stor verksamhet och han har varit tvungen att delegera. Det har alltid fungerat fint.

Johan Nilsson

Han har genomgått en tvåårig utbildning till hippolog, arbetat som polis och även varit travtränare. Under en period var han säkerhetsansvarig på Svensk Travsport men numera arbetar han som konsult, bl.a. åt Svensk Travsport.

Från olika håll – han vill inte avslöja sina källor – hade de framkommit information om att Tomas Malmqvist i samarbete med Henrik Bertelen ”toppade” sina hästar när de kom från Frankrike, i strid med karenstidsbestämmelserna. Han och övriga i utredningsteamet hade fått kännedom om den aktuella transporten från Frankrike och bedömde att det var lämpligt att göra en insats när hästarna kom fram. På måndag morgon gjorde de därför en stallkontroll. Tomas Malmqvist befann sig inte på plats utan det var en person som heter Henrietta Hjalmarsson som var ansvarig för stallet den dagen. Han vet att hon kontaktade Tomas Malmqvist fru Camilla om kontrollen.

Under kontrollen uppförde sig Henrietta Hjalmarsson underligt. Hon försvann och han såg att hon och hennes son Douglas plockade bort och bar omkring på saker. Under kontrollen upptäcktes stora mängder bikarbonat och viss medicin. När han talade med den franska hästskötaren som följt med transporten förklarade denne att transporten hade gått mycket bra.

Efter att ha slutfört stallkontrollen lämnade de platsen. Han och Madeleine Segersten återvände sedan på kvällen cirka kl. 17.20 till Tomas Malmqvists stall för en andra oannonserad kontroll. Han noterade att veterinären Henrik Bertelsens bil stod parkerad i närheten. När han kom in i stallet stod Mack Love i andra boxen till vänster. Veterinärens assistent, tillika hans fru, Eija Bertelsen, och den franska hästskötaren stod vid hästen. En permanentkanyl för dropp var fäst vid hästen och han såg hur de backade ut mandrängen från kanylen. Ett infusionsaggregat var kopplat till en påse med natriumklorid men inte anslutet till kanylen.

När han frågade vad de höll på med ”backade de ut” utan att säga något. Han bestämde sig då för att frysa läget. Eija Bertelsen sprang iväg. Han såg Henrik Bertelsen på avstånd utanför stallet men denne kom inte in och pratade med honom. I stället dröjde det en halvtimme innan denne kom in i stallet. Då hade Henrietta Hjalmarsson dykt upp en kvart tidigare.

Om en permanent kanyl sitter i hästen får en behandling anses påbörjad. Både den franska hästskötaren och Henrietta Hjalmarsson visste att Mack Love var startanmäld. Hans intryck av Mack Love var att hästen var välmående och att den åt och drack bra. Det var alltså inte fråga om något akut läge för hästen. De tillkallade ändå distriktsveterinär. Denne uppgav att det kunde röra sig om en korsförflamning men det fanns inga tecken på det.

Madeleine Segersten

Hon arbetar som utredare på Svensk Travsports avdelning för hästvelfärd. Hon har tidigare arbetat vid Polisen i 15 år.

Skälet till att de gjorde två besök var att det inte förväntas att de ska komma tillbaka en andra gång när de väl gjort en kontroll.

Vid den första stallkontrollen påträffades stora mängder bikarbonat förvarat i vita hinkar under ett hästtäck. De hittade även 11 vialer av en medicin, Dimazon. Under hela utredningen har Tomas Malmqvist angett att medicinen var förskrivnen för en häst vid namn Ichero de Joudes. Det var olika batcher med olika utgångsdatum för vialerna så det kan inte ha rört sig om samma förskrivning.

När hon vid den andra kontrollen kom in i stallet såg hon två hinkar med två droppåsar i varje på golvet i stallgången. Henrietta Hjalmarsson stod med Mack Love i boxen. På dörren till den boxen hängde en uppvärmd påse med dropp. Henrietta Hjalmarsson uppgav att Mack Love varit slö och ätit och druckit dåligt under transporten. Det står i motsats till vad transportören och den franska hästskötaren Jean-Marie uppgav till henne. För henne berättade de att transporten gått bra och att hästarna ätit och druckit som de skulle. Jean-Marie var nöjd med transporten.

När hon ringde Tomas Malmqvist efter kontrollen på morgonen var han väl informerad om situationen. Hon upplevde Henrietta Hjalmarsson som mycket aktiv under det andra besöket. Henrietta Hjalmarsson uttalade att ingen nål sätt på någon häst utan att Tomas Malmqvist är informerad om det.

När Henrik Bertelsen så småningom dök upp med Eija, dvs. efter att hon och Johan Nilsson ingripit i stallet, framkom att han haft kontakt med Tomas Malmqvist. Henrik Bertelsen förklarade att Tomas Malmqvist delegerar mycket till honom. Han uppgav vidare att han sagt till Tomas Malmqvist att hästen borde varit struken och att Tomas Malmqvist sagt något i stil med att ”ja, ja, jag får göra det sen...”.

Hennes uppfattning är att Henrik Bertelsen inte avsåg att behandla de andra hästar som han redogjort för, förutom Mack Love. För henne framstår vad Henrik Bertelsen berättat som en efterhandskonstruktion. Så t.ex. påträffades ju påsarna med dropp och utrustningen för infusioner i stallet med de franska hästarna. För henne framstår det som klart att han avsåg att behandla de hästar som kommit från Frankrike. På kvällen när distriktsveterinären kom ordinerade denne Mack Love 10 liter vätska.

Henrik Bertelsen

Han är veterinär och har arbetat med hästar sedan 1997. Han har haft egen praktik sedan 2007 och är på Jägersro varje dag. Han undersöker och behandlar cirka 2 000 hästar varje år.

Den aktuella dagen blev hans assistent Eija kontaktad av en hästskötare angående Mack Love. Skötaren berättade att Mack Love rest dåligt. Detta var på måndag den 15 april på eftermiddagen.

Han undersökte hästen runt kl. 15. Han fick information om att hästen hade rest långt. Den verkade slö och han bedömde att den inte mådde bra. Eftersom hästen rest långt fanns det en risk för transportsjuka. För det fall det verkligen varit fråga om en sådan sjuk är det viktigt med tidig behandling och bra med förtida vätsketerapi. Han beslutade om sådan behandling. Han hade ingen tanke på att meddela Tomas Malmqvist före den tillänkta behandlingen eftersom hästens välbefinnande kommer i första hand. Det visade sig senare att även de andra hästarna som kommit från Frankrike insjuknade.

Han pratade med Tomas Malmqvist efter att Svensk Travsport ingripit. De hade inte någon kontakt före dess. Men efteråt talade han om för Tomas Malmqvist att hästen behövde behandlas och att den därför inte kunde starta. Han pratade även med Johan Nilsson.

När det gäller de övriga hästar som skulle behandlas var det inte någon av dem som kommit med transporten från Frankrike. Han tänkte att han skulle samla ihop samtliga hästar som skulle ha dropp och behandla dem samtidigt. Svensk Travsport förhindrade emellertid honom från att behandla även de hästarna.

SKÅL FÖR BESLUTET

Vad som till en början är utrett i ärendet

Av utredningen i ärendet framgår till en början följande. Vid stallkontroll hos Tomas Malmqvist på Jägersro på morgonen den 15 april 2024 påträffades läkemedlet Dimazon Injectable i stallet. Tomas Malmqvist uppgav initialt att han inte visste varför läkemedlet fanns i stallet och att det var förskrivet för en häst som han tidigare haft i träning på Jägersro. Senare och vid den muntliga förhandling som STAD hållit i ärendet har han gjort gällande att läkemedlet var förskrivet för en annan häst, Crack Atot, som han har i träning på Jägersro. Svensk Travsport har invänt att, oavsett hur läkemedlet förvarats och oavsett för vilken häst det förskrivits rör det sig om ett läkemedel som inte är tillåtet i Sverige och inte säljs här. Tomas Malmqvist har tidigare dömts för liknande överträdelse.

Av utredningen i ärendet framgår även följande. Hästen Mack Love var startanmäld till lopp på Åbytravet den 18 april 2024. Den aktuella dagen, den 15 april 2024, hade hästen på morgonen anlänt från Frankrike. Under dagen blev veterinären Henrik Bertelsen ombedd att undersöka Mack Love. Henrik Bertelsen undersökte hästen någon gång på eftermiddagen, runt kl. 15. Han beslutade då att

hästen skulle få vätsketerapi och en sådan behandling förbereddes av stallpersonalen. När Svensk Travsport gjorde sitt andra oanmälda besök i Tomas Malmqvists stall kl. 17.27 stod Mack Love med en permanentkanyl i jugularvenen och allt var förberett för att han skulle tillföras vätska genom dropp. På grund av Svensk Travsports ingripande hann inte hästen tillföras någon vätska.

NÄMNDENS BEDÖMNING

Överträdelse av 10 och 12 §§ Antidopningsreglementet

Svensk Travsport har i sin anmälan gjort gällande i första hand att Tomas Malmqvist vid det aktuella tillfället inom karenstiden avsiktligt påbörjat en karenstidsgrundande behandling utan att först stryka den startanmälda hästen Mack Love. Fråga är alltså här om en överträdelse av 10 § Antidopningsreglementet. Svensk Travsport har gjort gällande att en startanmäld häst ska strykas från tävling även innan förberedelse till behandling äger rum. STAD har därmed att först ta ställning till om det varit fråga om en påbörjad behandling inom karenstiden och om förberedelse till behandling är detsamma som en påbörjad sådan. Om STAD bedömer att så varit fallit blir nästa fråga om överträdelsen skett avsiktligt eller av oaksamhet, alternativt om det är det strikta tränaransvaret som ska aktualiseras. För det fall STAD kommer fram till att någon behandling inte påbörjats blir frågan om Tomas Malmqvist ska dömas till ansvar enligt 12 § b) Antidopningsreglementet för förberedelse eller försök till avsiktlig överträdelse av 10 §.

Har någon behandling påbörjats?

Det kan inledningsvis konstateras att det inte finns någon uttrycklig bestämmelse i Svensk Travsports regelverk som anger när en karenstidsgrundande behandling ska anses påbörjad.

Bestämmelsen i 3 § d) Antidopningsreglementet ger uttryck för den övergripande principen att hästar som tävlar eller tränas för tävling ska göra detta på i nu aktuellt avseende lika villkor. Det är alltså som utgångspunkt inte tillåtet att vidta särskilda behandlingar eller andra särskilda åtgärder som kan påverka en hästs prestationsförmåga eller temperament. Det gäller både positiva och negativa förändringar. Karenstiderna för behandling bör ses i det perspektivet. Om en karenstidsgrundande behandling förberetts men där status är sådan att det inte finns någon risk alls för att vidtagna åtgärder kan påverka prestationsförmågan eller temperamentet hos hästen, framstår det som långsökt att betrakta detta som en påbörjad behandling enligt Antidopningsreglementet och Karens- och förbudslistan. Det framstår snarare som rimligt att i en sådan situation låta Antidopningsreglementets regler om de ”osjälvständiga brottsformerna” träda in, dvs. bestämmelserna om förberedelse, försök m.m.

En överträdelse av 10 § Antidopningsreglementet förutsätter enligt nämndens mening inte att en påbörjad behandling alltid måste avslutas. Om t.ex. en häst tillförts vätska i form av saltvatten och behandlingen avbryts, går det inte att utesluta att behandlingen kan ha en prestationspåverkande effekt. I ett sådant fall är det enligt nämnden mycket som talar för att det är fråga om en behandling som omfattas av bestämmelserna i 10 § Antidopningsreglementet.

I detta fall har förberedelserna för att behandla Mack Love varit mycket långt framskridna. Som ovan angetts bör detta dock inte likställas med en påbörjad behandling i nu aktuellt avseende. Nämnden återkommer till om det är fråga om ett försök till behandling. Det kan konstateras att det inte finns någon utredning som visar att Mack Love tillförts någon vätska. Tvärtom talar all utredning i ärendet för det motsatta. Det har därför, trots de långtgående förberedelserna, inte varit fråga om någon åtgärd som kunnat påverka prestationsförmågan eller temperamentet hos hästen. Nämndens slutsats blir därför att någon behandling enligt Antidopningsreglementet och Karens- och förbudslistan i detta fall inte kan anses påbörjad.

Försök till behandling

Utredningen visar entydigt att samtliga nödvändiga förberedelser för att ge Mack Love dropp hade vidtagits och att personal var på plats för att börja en sådan behandling när Svensk Travsport avbröt dem på kvällen den 15 april i år runt kl. 17.30. Det enda som återstod var att koppla infusionsaggregatet till kanylen och påbörja behandlingen. Det framgår av den återropade bevisningen att det endast var Svensk Travsports närvaro som gjorde att den planerade behandlingen uteblev. Det förelåg alltså fara för behandlingens fullbordning och det var endast på grund av tillfälliga omständigheter i form av Svensk Travsports oannonserade besök, som gjorde att behandlingen aldrig kom till stånd. Det var alltså fråga om ett försök till en överträdelse av 10 § Antidopningsreglementet. För ansvar för en sådan överträdelse av bestämmelsen fordras enligt 12 § b) Antidopningsreglementet, utöver att det varit fråga om ett försök, att Tomas Malmqvist handlat med avsikt. STAD har alltså att pröva om åtgärderna, om de hade utgjort en fullbordad behandling, skulle bedömts som en avsiktlig överträdelse.

Har Tomas Malmqvist agerat med avsikt?

Vid bedömningen av om Tomas Malmqvist avsiktligt försökt att behandla Mack Love vid det aktuella tillfället vill STAD inledningsvis anföra följande. Som framhållits av Svensk Travsport sakframställningsvis ansvarar en travtränare även för åtgärder som utförts av andra personer än tränaren själv. Det gäller dem som är anställda eller har anlåtats av tränaren, t.ex. en veterinär. I detta fall måste samtliga personer som hanterat Mack Love den aktuella dagen anses omfattas av denna grupp personer. Tomas Malmqvist är alltså i och för sig ansvarig för de åtgärder som vidtagits med Mack Love den aktuella dagen.

Det har framgått, bl.a. av Tomas Malmqvists egna uppgifter men även av vad Henrik Bertelsen berättat, att Tomas Malmqvist delegerat många arbetsuppgifter till anställda och veterinär. Det bör, till förtydligande, klargöras att detta inte påverkar Tomas Malmqvists ansvar enligt tillämpliga reglementen. Tränarens ansvar kan inte delegeras.

Svensk Travsport har påstått att Tomas Malmqvist var i kontakt med Henrik Bertelsen den aktuella dagen, före det att Svensk Travsport stoppade den planerade behandlingen, att Tomas Malmqvist fick reda på att hästen var i dålig kondition och att han, som det får förstås, i vart fall var medveten om att hästen skulle behandlas. Det ankommer på Svensk Travsport att styrka detta. Bevisbördan för angivna omständigheter, liksom för övriga omständigheter som kan konstituera ansvar för

Tomas Malmqvist, ligger på Svensk Travsport. Med hänsyn till de omfattande konsekvenser som ett negativt beslut i processer av förevarande slag kan få för en travtränare måste beviskravet sättas högt.

Utredningen visar på en rad omständigheter som inte talar till Tomas Malmqvists fördel. En del uppgifter ger stöd åt Madeleine Segerstens uppfattning att syftet den aktuella dagen var att vätska upp de hästar, inklusive Mack Love, som kom från Frankrike. Tomas Malmqvist har dessutom under utredningen vid flera tillfällen uppgett att han den aktuella dagen var i kontakt med veterinären. Så t.ex. har han uppgett att "...nej jag har inte pratat med honom om att han behövde dropp utan han fick ta beslutet vad som behövde göras med hästen." Även Tomas Malmqvists anställda och veterinären och dennes assistent har under kontrollerna den dagen uppträtt på ett misstänksamt sätt.

Tomas Malmqvist har gjort gällande att han inte var i kontakt med Henrik Bertelsen före Svensk Travsports andra besök i stallet. I detta ligger att han påstår sig inte ha varit medveten om den förestående behandlingen av Mack Love. Han har som förklaring till vad han uppgett tidigare under utredningen förklarat att när han sagt att han varit i kontakt med veterinären och använt ordet "jag" har detta inte avsett honom själv personligen utan hela hans team. Hans förklaring framstår som märklig men inte så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Vad han berättat vinner dessutom starkt stöd av Henrik Bertelsens vittnesmål. Även om det förhöret skett per telefon och det kan finnas skäl att värdera vittnets uppgifter med viss försiktighet måste uppgifterna ändå tillmätas stor betydelse. En annan slutsats skulle innebära att Henrik Bertelsen medveten lämnat falska uppgifter.

Det finns alltså flera besvärande omständigheter som talar för att Tomas Malmqvist var medveten om att hästen skulle få behandling. Det är emellertid svårt att av utredningen dra några säkra slutsatser om Tomas Malmqvists vetskap och avsikter, särskilt mot bakgrund av den bevisning som han själv presenterat. Hans egen bevisning och då särskilt vad Henrik Bertelsen berättat, får därmed tillmätas sådan betydelse att Svensk Travsport inte kan anse ha styrkt att Tomas Malmqvist avsiktligt gjort sig skyldig till någon överträdelse av gällande bestämmelser i denna del.

Har Tomas Malmqvist agerat med likgiltighetsuppsåt?

Svensk Travsport har alternativt gjort gällande att Tomas Malmqvist i vart fall agerat med s.k. likgiltighetsuppsåt.

Likgiltighetsuppsåtet är en speciell straffrättslig konstruktion och utgör i en traditionell brottmålsprocess ett alternativt till vad som brukar kallas för avsiktsuppsåt. Första frågan är om denna form av uppsåt alls kan användas i en process av förevarande slag.

Förfarandet i STAD är i flera avseenden oreglerat när det gäller processordningen. I många fall framstår det som motiverat att söka ledning i vad som gäller för en brottmålsprocess och därvid luta sig mot rättegångsbalkens bestämmelser om rättegången i brottmål. Mot den bakgrunden och då det saknas regler för processen i STAD i nu relevant avseende, anser sig STAD oförhindrad att pröva frågan om Tomas Malmqvist kan anses ha agerat med likgiltighetsuppsåt.

Av utredningen framgår att Tomas Malmqvist hade kontakt med sin personal under den aktuella dagen, även om det är oklart hur frekventa dess kontakter var och på vilket sätt de ägde rum. Det får också anses utrett att han var medveten om att veterinären Henrik Bertelsen skulle undersöka hästen. Frågan blir då om han insett att det fanns en beaktansvärd risk för att hästen skulle bli föremål för en karenstidsgrundande behandling och därmed, genom att inte dessförinnan stryka hästen, att han skulle begå ett brott mot karenstidsbestämmelserna, men att han var likgiltig inför den effekten.

Det framstår som om Tomas Malmqvists rutiner för delegation till sin personal och uppdragstagare lämnar en del övrigt att önska. Med en verksamhet av den storlek som han ansvarade för i mitten av april i år, med hästar i träning både i Sverige och Frankrike, borde det funnits mycket tydliga rutiner och riktlinjer för befogenheter och mandat för anställda och uppdragstagare. Frånvaron av sådana rutiner m.m. kan i sig anses utgöra en oaktsamhet som han är ansvarig för, även i förhållande till Svensk Travsports reglementen.

I detta fall har det varit fråga om en relativt komplex situation att hantera då Tomas Malmqvist själv befunnit sig på tävling i Frankrike. Mack Love har inom kort tid av tre veterinärer bedömts behöva behandling efter att han transporterats från Frankrike till Sverige. Det framgår inte av utredningen, mot bakgrund av de bedömningar som gjordes då, om behandlingen kunnat anstå tills hästen var struken. Att så inte var fallet kan i vart fall inte uteslutas. Huruvida Tomas Malmqvist tidigare på dagen måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att en sådan behandling skulle ske är svårt att uttala sig om. Hans agerande kan inte heller sägas ge särskilt starkt stöd för att han struntade i om han begick en karenstidsöverträdelse som skulle kunna kosta honom en flerårig förlust av sin tränarlicens. I det sammanhanget kan noteras hans uppgifter om att han senare på kvällen försökt stryka hästen men inte lyckats.

Sammantaget anser STAD att Svensk Travsport, med upprätthållande av de beviskrav som bör gälla i ärende av förevarande slag, inte har visat att Tomas Malmqvist agerat med likgiltighetsuppsåt.

Sammanfattande slutsats om överträdelse av karenstidsreglerna

STAD har kommit fram till att någon behandling av Mack Love aldrig påbörjades och att det i stället var fråga om ett försök till behandling under karenstiden. Tomas Malmqvist är i och för sig ansvarig för detta försök. För att han ska kunna fällas till ansvar för det krävs enligt 12 § b) Antidopningsreglementet att det varit fråga om ett avsiktligt försök till överträdelse av karenstidsreglerna i 10 §. STAD har funnit att något sådant avsiktligt försök inte kunnat styrkas. Tomas Malmqvist ska alltså inte dömas till ansvar i denna del.

Med hänsyn till ovan angivna utgång och då det för ansvar enligt 12 § b) Antidopningsreglementet krävs att ett försök skett med avsikt, saknas det skäl för STAD att pröva frågan om Tomas Malmqvist agerat oaktsamt. Av samma skäl blir frågan om det strikta tränaransvaret inte aktuell.

Överträdelse av bestämmelserna i 4 § Antidopningsreglementet

Enligt 4 § c) Antidopningsreglementet får en tränare inneha receptbelagda läkemedel endast i de fall som läkemedlen skrivits ut för en viss namngiven häst. Innehavet är vidare tillåtet endast under ordinerad behandlingstid.

I 4 § d) Antidopningsreglementet anges att en tränare inte får inneha förbjudna läkemedel. Av paragrafen följer att förbjudna läkemedel är sådana som inte är godkända att säljas eller användas enligt läkemedelslagen.

Av utredningen i ärendet framgår att den påträffade medicinen inte är godkänd för försäljning eller får användas i Sverige. Det saknas skäl att ifrågasätta uppgiften om att den skulle ha varit receptbelagd om den sålts här. Den förskrivning som Tomas Malmqvist åberopat är inte sådan att den gör innehavet tillåtet. Det kan för övrigt tilläggas att den påträffade medicinen hade olika utgångsdatum. Tomas Malmqvist ska därför dömas till ansvar för överträdelse av 4 § c-d) Antidopningsreglementet.

Vad gäller frågan om hur medicinen förvarats kan det ifrågasättas om förvaringen var förenlig med bestämmelsen i 4 § f) Antidopningsreglementet. Tomas Malmqvists uppgifter om att man var tvungen att passera två låsta dörrar för att komma åt medicinen kan dock inte anses vederlagda. På grund härav och då kravet på ”annat låst utrymme” får anses medge förvaring på olika sätt anser STAD, i brist på närmare utredning, att han inte ska dömas till ansvar i den delen.

Påföljdsfrågan

Påföljden för de överträdelser av 4 § Antidopningsreglementet som Tomas Malmqvist nu döms för bör bestämmas till böter. Med beaktande av vad som anges i Svensk Travsports Påföljdsmodell och då Tomas Malmqvist tidigare dömts till ansvar för sådan överträdelse bör bötesbeloppet bestämmas till 30 000 kr.

NÄMNDENS AVGÖRANDE

Nämnden dömer Tomas Malmqvist enligt 12 § g) Svensk Travsports Antidopningsreglemente för överträdelse av 4 § c-d) Antidopningsreglementet till böter 30 000 kr.

ÖVERKLAGANDE

Talan mot STAD:s beslut får föras hos Svensk Travsports ÖVERDOMSTOL.

Överklagandet ska vara skriftligt och ha kommit in till Svensk Travsport inom 14 dagar från den dag klaganden fick del av beslutet. Om beslutet överklagas kan därefter också motparten överklaga beslutet. Det ska då ske inom en vecka från det att tiden för överklagande gick ut för den som först överklagade.

För STAD

Björn A Samuelson

I avgörandet har deltagit Björn A Samuelson, Johan Kwart, Sven Eriksson och Henrik Magnusson. Beslutet är enhälligt.